

Obec Bílov

743 01 Bílov č.p.5

V Bílově dne 1.8.2012

Č.j.: 486/2012

Opatření obecné povahy č. 1/2012

Dne 1.8.2012 zastupitelstvo obce Bílov, věcně a místně příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“), za použití § 43 odst. 4 a po ověření dle § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a v souladu s § 13 a přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a dále za použití ustanovení § 171 až § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a ve spojení s ustanovením § 188 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. a § 84 písmene x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů, usnesením č.13.5.1.)

v y d á v á

Územní plán Bílov

I.

I.1. Textová část územního plánu

Jedná se o přílohu „Územní plán Bílov, textová část“, kterou zpracoval David Brothers Ltd., o.s., Stallichova 936/1, 140 00 Praha 1, zodpovědný projektant Ing. arch. Naděžda Valíčková, dokumentace obsahuje 25 stran.

I.2. Grafická část územního plánu

Jedná se o výkresy

1. Výkres základního členění území 1 : 5 000
2. Hlavní výkres 1 : 5 000
3. Technická infrastruktura- doprava 1 : 5 000
4. Technická infrastruktura- vodní hospodářství 1 : 5 000
5. Technická infrastruktura- energetika 1 : 5 000
6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000

z přílohy „Územní plán Bílov, grafická část“, kterou zpracoval David Brothers Ltd., o.s., Stallichova 936/1, 140 00 Praha 1, zodpovědný projektant Ing. arch. Naděžda Valíčková, dokumentace obsahuje 6 x 2 mapových listů vč. legend.

I.3. Dnem nabytí účinnosti tohoto územního plánu pozbývá platnosti:

- Územní plán obce Bílov, jenž byl jako část Územního plánu sídelního útvaru obcí Bílovecka, okres Nový Jičín dle ustanovení § 26 odst.2 zákona číslo 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a dle § 36 odst.1 písm.n) zákona ČNR č.367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů schválen 11. zastupitelstvem obce Bílov dne 28.3.2000 usnesením č.I.3. a jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2000 o regulativech územního rozvoje obce Bílov.
- Změna č. 1 Územního plánu obce Bílov, která byla schválena 14. zastupitelstvem obce Bílov dne 16.12.2004 a jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 7/2004 o vyhlášení závazné části Změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Bílovecko, obce Bílov, okres Nový Jičín.

- Změna č. 2 Územního plánu obce Bílov, která byla schválena 3. Zastupitelstvem obce Bílov dne 28.3.2000 usnesením č. I.3. a vydaná opatřením obecné povahy č.1/2009, které nabylo účinnosti dne 28.5.2009.
- Změna č. 3 Územního plánu obce Bílov, která byla schválena 33. Zastupitelstvem obce Bílov dne 22.9.2010 usnesením č. 33.5.1.) a vydaná opatřením obecné povahy č.1/2010, č.j.: 430/2010, které nabylo účinnosti dne 6.11.2010
- Změna č. 4 Územního plánu obce Bílov, která byla schválena 33. Zastupitelstvem obce Bílov dne 22.9.2010 usnesením č. 33.5.2.) a vydaná opatřením obecné povahy č.2/2010, č.j.: 431/2010, které nabylo účinnosti dne 6.11.2010

II. ODŮVODNĚNÍ

II.1. Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem

Jedná se o přílohu „Územní plán Bílov, textová část, odůvodnění“, kterou zpracoval David Brothers Ltd., o.s., Stallichova 936/1, 140 00 Praha 1, zodpovědný projektant Ing. arch. Naděžda Valíčková, dokumentace obsahuje 59 stran.

Součástí Odůvodnění je i „Vyhodnocení vlivů územního plánu Bílov na udržitelný rozvoj území“. Zpracovatelem posudku SEA je společnost ENVIROAD s.r.o., Mgr. Petra Litvíková, Ing. Petr Tovaryš (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j.: 914/139/OPVŽP/95, prodlouženo č.j. 21153/ENV/06).

II.2. Grafická část odůvodnění územního plánu

Jedná se o výkresy

7. Koordinační výkres 1 : 5 000

8. Výkres širších vztahů 1 : 100 000

9. Výkres záborů půdy 1 : 5 000

z přílohy „Územní plán Bílov, grafická část“, kterou zpracoval David Brothers Ltd., o.s., Stallichova 936/1, 140 00 Praha 1, zodpovědný projektant Ing. arch. Naděžda Valíčková, dokumentace obsahuje 2 x 2 mapových listů vč. legend (výkres č. 7 a 9) a jeden mapový list vč. legendy (výkres č. 8).

II.3. Postup při pořízení Územního plánu Bílov

Zastupitelstvo obce Bílov rozhodlo dne 29.10.2009 usnesením č.27.7.1. o pořízení nového územního plánu obce Bílov. Žádost o pořízení územního plánu obce obdržel pořizovatel, kterým je Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování, dne 11.11.2009. Pořizovatel územního plánu, Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování, zadání územního plánu obce Bílov projednal v termínu od 7.12.2009 do 6.1.2010 s tím, že tato skutečnost byla veřejnosti oznámena veřejnou vyhláškou č.j.: ŽP/44824-09/8245-2009/vav ze dne 25.11.2009, která byla vyvěšena na úřední desce města Bílovce a obce Bílov a dále na webových stránkách obou obcí. Zadání doplněné o uplatněné připomínky, podněty a požadavky bylo schváleno 29. Zastupitelstvem obce Bílov dne 13.1.2010 usnesením č. 29.4.1.

Koncept územního plánu obce nebyl zpracován na základě schváleného zadání.

Návrh územního plánu byl projektantem zpracován na základě schváleného zadání a byl projednán s dotčenými orgány, obcí Bílov a sousedními obcemi na společném jednání dne 30.3.2011 v souladu s ustanovením § 50 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Toto společné jednání bylo svoláno dopisem č.j.: ŽP/8351-11/50-2011/vav ze dne 7.3.2011 a uskutečnilo se na Městském úřadě Bílovec, v budově Radnice (Slezské nám. 1, Bílovec), odboru životního prostředí a územního plánování, kanceláři č. 216.

Územní plán Bílov byl posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dotčené orgány uplatnily ve lhůtě do 29.4.2011 svá stanoviska, vyjma stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezský kraj, odboru životního prostředí a zemědělství, který požádal dopisem ze dne 15.3.2011 č.j.: MSK 46654/2011 o prodloužení lhůty pro stanovisko k návrhu Územního plánu Bílov z hlediska §10a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů s tím, že toto stanovisko bude zasláno dotčeným orgánem až po vyjádření ostatních dotčených orgánů a

zároveň požádal o zaslání všech vyjádření podaných k předmětnému návrhu územního plánu. Tyto požadavky byly pořizovatelem splněny zasláním dopisem Krajskému úřadu Moravskoslezský kraj, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 27.5.2011 č.j.: ŽP/18851-11/20-2011/vav. Stanovisko tohoto dotčeného orgánu pořizovatel obdržel dne 7.6.2011 v dopise ze dne 6.6.2011 č.j.: MSK 100373/2011. Po celou dobu probíhajícího společného jednání dle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. umožnil pořizovatel nahlížet dotčeným orgánům do Návrhu územního plánu Bílov. Pořizovatel posoudil došlá stanoviska a připomínky a zajistil jejich zapracování do Územního plánu Bílov. Následovalo posouzení upraveného návrhu Územního plánu Bílov krajským úřadem, který ve stanovisku, jenž pořizovatel obdržel dne 21.7.2011 (č.j.: MSK 113114/2011) a dne 28.2.2012 (č.j.: MSK 15907/2012) konstatoval, že požaduje odstranění nedostatků, které spatřoval v nesouladu návrhu územního plánu obce s širšími územními vztahy a územně plánovací dokumentací vydanou krajem Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Splnění těchto požadavků následně Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury Krajského úřadu Moravskoslezského kraje potvrdil dopisem ze dne 11.4.2012 č.j.: MSK 39511/2012, čímž konstatoval, že nemá již připomínky k návrhu Územního plánu Bílov, ve kterém byla po provedených úpravách zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a zároveň je návrh územního plánu zpracován v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem.

O posouzeném návrhu Územního plánu Bílov se konalo dne 25.7.2012 veřejné projednání. Pořizovatel zajistil vystavení návrhu Územního plánu Bílov ve dnech od 5.6.2012 do 25.7.2012 na úřední desce Obecního úřadu Bílov a na Městském úřadu Bílovec a na internetových stránkách www.bilov.cz a www.bilovec.cz. K veřejnému projednání byly přizvány rovněž obec Bílov, dotčené orgány, sousední obce a veřejnost, a to veřejnou vyhláškou ze dne 31.5.2012 č.j.: ŽP/16243-12/50-2011/vav „Oznámením o zahájení řízení o vydání Územního plánu Bílov formou opatření obecné povahy a výzvou k uplatnění připomínek nebo námitek a pozvání k veřejnému projednání“

II.4. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce Bílov, kterým je na základě usnesení 27. zastupitelstva obce ze dne 29.10.2009 č.27.7.2.) pan Zdeněk Fusik, vyhodnotil výsledky projednání a předložil je zastupitelstvu obce dne 1.8.2012. V průběhu řízení o vydání Územního plánu Bílov dle předchozího odstavce nebyly uplatněny žádné námitky.

II.5. Vyhodnocení stanovisek

II.5.1. Stanoviska a připomínky uplatněné k návrhu projednávanému dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
I. Stanoviska dotčených orgánů	
ČR-Státní energetická inspekce, Provozní 1, 722 00 Ostrava č.j.: DZ/612/11/P-56/80.103/Dr ze dne 6.4.2011 doručeno dne 7.4.2011 Návrh ÚP Bílov není v rozporu s ochranou jejich zájmů, souhlasí s návrhem ÚP, neuplatňují žádné námitky.	Vzato na vědomí
Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava č.j.:2011/706/KVST/1 ze dne 2.5.2011 doručeno dne 2.5.2011 S návrhem územního plánu obce Bílov souhlasí.	Vzato na vědomí
Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, 1. máje 1, 771 11 Olomouc č.j.:834-1789/20306/2011-1383-ÚP-OL ze dne 6.4.2011, doručeno dne 11.4.2011 Do Územního plánu Bílov požadují zapracovat následující limity a zájmy Ministerstva obrany: <u>GRAFICKÁ ČÁST-koordinační výkres:</u> 1) Ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním	Grafická část byla upravena dle požadavku Ministerstva obrany. Textová část ÚPD byla v odůvodnění v oddílu 3.6.1. upravena dle aktualizovaných dat

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
<p>letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Vzhledem k tomu, že výše uvedený limit zasahuje na celé řešené území, zapracujte tento údaj do grafické části např. formou poznámky pod legendu koordináčního výkresu.</p> <p>2) Zájmová území pro nadzemní stavby přesahující 50 a 100 m n.t., která je nutno respektovat dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Tato zájmová území zasahují na část řešeného území- viz mapový podklad a CD. V tomto případě dochází ke změně údaje předaného ve stanovisku k zadání ÚP č.j.: 3594/146020/2099-1383-ÚP-OL ze dne 11.12.2009 a to na základě aktualizace tohoto jevu odbornou složkou Ministerstva obrany.</p> <p>TEXTOVÁ ČÁST-odůvodnění: Vypusťte odstavec o zájmových území pro nadzemní stavby a opravte takto: Část území je situována v zájmových území pro nadzemní stavby. V těchto územích vymezených graficky v koordináčním výkrese lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavby přesahující 50 a 100 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. (<i>Oddíl 3.6.1. Obrana státu-strana 45</i>)</p> <p>Výše uvedené údaje jsou v souladu s jevy předanými v rámci 1. aktualizace ÚAP ORP Bílovec.</p>	<p>Ministerstva obrany.</p>
<p>Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 9, 110 00 Praha č.j.:SÚJB/OPZ/8751/2011 ze dne 20.4.2011, doručeno dne 20.4.2011 Bez připomínek.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Nový Jičín, Husova 2003/13, 741 01 Nový Jičín č.j.:47726/2011-MZE-130771 ze dne 27.4.2011, doručeno dne 27.4.2011</p> <p>S odkazem na zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), Vás vyrozumíváme, že Pozemkový úřad Nový Jičín provádí v dotčeném katastrálním území komplexní pozemkové úpravy, přičemž podstatná fáze řízení se týká plánu společných zařízení (dále jen PSZ). PSZ byl schválen 24.6.2009 na 24. zasedání Zastupitelstva obce Bílov.</p> <p>Žádáme, aby koncepce uspořádání krajiny v územním plánu umožňovala umístění společných zařízení, která budou lokalizována v krajině podle návrhu plánu společných zařízení na základě přesných zjištění v terénu a jednání s vlastníky. S odkazem na § 18 odst.</p> <p>5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, budou tato společná zařízení umístěna v nezastavěném území. Dále jde o případné respektování stávajícího stavu polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace (vymezené v § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů) nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných podmínkách na využití území.</p> <p>Ke koordináčnímu výkresu Vám zasíláme připomínky projektanta KPÚ Bílov Ing. Hanouska a žádáme o jejich zapracování do územního plánu.</p> <p>Vodní hospodářství – v trati Hubleska a Dolní les nejsou v KPÚ navrhovány žádné nádrže (ty byly v 1. fázi projednávání PSZ), uvedené změny byly projednány a odsouhlaseny ve sboru zástupců.</p> <p>Všechna značení prvků ÚSES jsou odlišná oproti KPÚ, rovněž i rozsah zahrnutého území (např. Hubleska)</p> <p>Některé plochy zeleně přírodní neodpovídají návrhům v KPÚ. Zcela chybí zákresy některých interakčních prvků. Hlavní cesta P1 – je v ÚP vedena jako doprava silniční – bude to silnice? Došlo ke změně rozsahu výrobních ploch u vodojemu a u velkovýkrmny.</p> <p>Co znamená ZO – nejsou stanoveny podmínky využití. (v příloze zasíláme výkres plánu společných zařízení). Vzhledem k tomu, že v současné době je vystaven</p>	<p>ÚPD byl upraven dle požadavku Ministerstva zemědělství; podrobné zdůvodnění je uvedeno v odůvodnění ÚPD v oddíle 2.3. ve 4. bodě.</p>

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
<p>návrh komplexních pozemkových úprav, proběhne závěrečné ústní jednání a pozemkový úřad rozhodne o schválení návrhu pozemkových úprav, na jehož základě vznikne nová digitální mapa, která bude posléze zapsaná do katastru nemovitostí. Proto Vás žádáme o dodržení schváleného plánu společných zařízení (ust. § 12 odst. 3 zákona).</p>	
<p>Krajský úřad MsK, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava-koordinované stanovisko č.j.:MSK 41910/2011 ze dne 27.4.2011,doručeno dne 29.4.2011 Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu územního plánu Bílov toto koordinované stanovisko: 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů: Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství, z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích k předloženému návrhu územního plánu Bílov sděluje: Návrh ÚP umísťuje do trasy stávající silnice III/46421 plochu Z46 (DS – Čerpací stanice pohonných hmot). Realizace takového záměru je možná až po dostavbě přeložky silnice II/464 a po následném vyřazení koncového úseku silnice III/46421. Za splnění této podmínky zdejší správní orgán s předloženým návrhem územního plánu Bílov souhlasí. Odůvodnění: Předložený návrh ÚP v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje řešení drobných lokálních závad na průtazích silnic v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979/1 ze dne 10.6.2004 (ve znění pozdějších změn). Upozornění: V textové části ÚP je často mylně uvedena silnice II/647 (prozatím ještě nepřevedená silnice I/47) jako silnice II/467 (namátkou str. 23 a 24 ÚP nebo str. 20 a 21 Odůvodnění ÚP). Stejně tak je často uváděna plocha W4 (plocha pro směrovou úpravu budoucí silnice II/647) jako plocha pro směrovou úpravu silnice II/464 (namátkou str. 46 Odůvodnění ÚP). Krajský úřad dále upozorňuje na plochy zóny pro výrobu a skladování (Z18, Z101 a Z102). Při navrhování takovýchto ploch je nezbytné vyčlenit plochy pro dopravní napojení lokalit na veřejně přístupné komunikace v souladu s platnou ČSN 73 6102, prověřit kapacitní možnosti stávajících komunikací pro dopravu a ve smyslu norem vyčlenit plochy pro pěší, včetně rozptylových ploch a ploch určených k parkování vozidel. Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní</p>	<p>1) Vzato na vědomí 2) Do odůvodnění ÚPD bylo vloženo, že plochu Z46 (DS – Čerpací stanice pohonných hmot) je možné zastavět až po dostavbě přeložky silnice II/464 a po následném vyřazení koncového úseku silnice III/46421. Do textové části odůvodnění i do výkresové části ÚPD bylo rovněž upraveno označení silnice II/647. Ostatní části upozornění ve vyjádření byly vzaty na vědomí. 3) Vzato na vědomí 4) Vzato na vědomí 5) Vzato na vědomí 6) ÚPD Bílov je v souladu se ZUR MSK, a to včetně trasy regionálního biokoridoru č. 598. 7) Plochy č. Z56, Z64 a Z83 označené jako zastavitelné byly z návrhu ÚPD vypuštěny. U plochy Z18 byl omezen její rozsah tak, aby navazovala na plochy Z101,102 8) <i>ad a): ÚPD Bílov respektuje podmínky uvedené v kapitole 11. "Závěr" dokumentace „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bílov na životní prostředí“</i> <i>ad b): z návrhu ÚPD byly vypuštěny plochy Z 56, Z 64, Z 83 a byl omezen rozsah plochy Z 18</i> <i>ad c): Vzato na vědomí.</i> 9) Plocha Z56 byla z návrhu ÚPD vypuštěna, a proto se nebude upravovat regulativ pro plochu V-výroby a sklady</p>

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
<p>obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle § 40 odst. 4 písm. c) zákona o pozemních komunikacích.</p> <p>3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Veřejné zájmy, které krajský úřad hájí dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona, nejsou dotčeny. V návrhu ÚP se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa pro umístění rekreačních a sportovních staveb.</p> <p>4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p>5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p>6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), nesouhlasí s návrhem územního plánu Bílov, zákonem chráněné zájmy v kompetenci krajského úřadu jsou dotčeny. Odůvodnění: Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona uplatňuje stanoviska k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Návrh územního plánu Bílov není v souladu se ZÚR vydanou krajem. V návrhu územního plánu není zapracován regionální biokoridor - kód 598 (dále jen „RBK 598“), který je součástí ZÚR MSK. Dle návrhu územního plánu je důvodem pro nezpracování RBK 598 skutečnost, že v místě prochází silnice III. třídy 46421 Bílov-Pustějov a průchod biokoridoru zde proto není možný. RBK 598 na území obce Bílov nekoliduje se silnicí III. třídy 46421 Bílov-Pustějov a není omezen jinou dopravní infrastrukturou. Je nutné zapracovat RBK 598 do návrhu územního plánu Bílov.</p> <p>7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Krajský úřad posoudil předložený návrh na základě kompetencí daných § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Z předložených podkladů vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělské půdy je zřejmé, že celkový požadavek činí 53,4 ha. Krajský úřad posoudil návrh na základě zásad ochrany zemědělské půdy vymezených ust. § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a nesouhlasí se záměry v lokalitách pro výrobní účely ozn. Z 56, Z 64 a Z 83. V případě požadavku ozn. Z 18 požadujeme omezení návrhu tak, že další rozvoj v území je možno akceptovat v návaznosti na plochy Z 101,102 (soustředěné uvnitř takto nově vymezené plochy), a to na části omezené ohraničením vycházejícím ve vzdálenosti cca 150 m z delší, uzavírající části Z 19, podél komunikace a směřující na protilehlé ohraničení plochy Z 18. K ostatním případům návrhu ploch není z hlediska ochrany zemědělské půdy námitek. Odůvodnění: Z hlediska výše uvedených ustanovení § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu mezi základní zásady patří maximální omezení záborů a návaznost nových záměrů na stávající zástavbu. Nelze tedy akceptovat rozsáhlé požadavky v ucelené honové soustavě. Z předložených podkladů je možno usoudit, že větší část je právě navrhována mimo současně zastavěné území, což je v rozporu se zájmy ochrany zemědělské půdy. Krajský úřad proto požaduje výše uvedené úpravy a vyčlenění uvedených lokalit.</p> <p>8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve</p>	<p>- podmíněně přípustného využití pro plochu Z56 dle požadavku dotčeného orgánu. 10) Vzato na vědomí</p>

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
<p>znění pozdějších předpisů: Krajský úřad, v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona, požádal dne 15.3.2011 o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska k předmětnému návrhu územního plánu, včetně SEA vyhodnocení (dopisem č.j.: MSK 46654/2011). <u>Stanovisko pak bylo následně vydáno dne 6.6.2011 pod č.j. MSK 100373/2011, ve kterém je konstatováno následující:</u></p> <p><i>Krajský úřad Moravskoslezského kraje</i>, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <i>vydává</i>, v návaznosti na koordinované stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 41910/2011 ze dne 27.4.2011, k návrhu územního plánu Bílov, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace pod názvem „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bílov na životní prostředí“ (ENVIROAD s.r.o., únor 2011), <i>souhlasné stanovisko</i> <i>za dodržení následujících podmínek:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>a. Je nutno respektovat podmínky uvedené v kapitole II. "Závěr" dokumentace „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bílov na životní prostředí“</i> <i>b. Bude splněn požadavek krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, obsažený v koordinovaném stanovisku č.j. MSK 41910/2011 ze dne 27.4.2011, v bodě 7/ - tj. nesouhlas s plochou Z 56, Z 64, Z 83 a požadavek na omezení rozsahu plochy Z 18</i> <i>c. V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.</i> <p>Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, jež je součástí stanoviska k návrhu zadání předmětného územního plánu (ze dne 22.12.2009 pod č.j.: MSK 193358/2009), posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.</p> <p>Odůvodnění: Krajský úřad obdržel dne 7.3.2011 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Bílov spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předkladatelem je Městský úřad Bílovec. Krajský úřad požádal, dopisem ze dne 15.3.2011 (č.j. MSK 46654/2011), o prodloužení lhůty pro stanovisko k návrhu územního plánu Bílov, ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona. Dne 27.4.2011 vydal krajský úřad k návrhu územního plánu Bílov výše zmiňované koordinované stanovisko.</p> <p>Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 30.3.2011 na Městském úřadě Bílovec. Dne 27.5.2011 obdržel krajský úřad výsledky společného jednání obsahující vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů a připomínky a námitky k návrhu územního plánu Bílov.</p> <p>Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (září 2010), vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (ENVIROAD s.r.o., únor 2011), stanovisek dotčených orgánů a výsledků společného jednání.</p> <p>Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je David Brothers Ltd, zodp. projektant Ing. arch. Naděžda Valíčková; zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je ENVIROAD s.r.o., Mgr. Petra Litvíková, Ing. Petr Tovaryš (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j.: 914/139/OPVŽP/95, prodlouženo č.j. 21153/ENV/06).</p> <p>9/ zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů: Krajský úřad v souladu s</p>	

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
<p>ustanovením § 48 odst. 1 písm. w) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s návrhem územního plánu. Umístění záměru obalovny živičných směsí v lokalitě Z56 podmiňuje krajský úřad instalací nízkoemisní technologie, zpevněním a čištěním povrchů v jeho areálu a realizací dalších opatření ke snížení emise z prašných ploch. Umístění zařízení na biologickou úpravu odpadů (kompostárna) doporučuje krajský úřad rovněž posoudit ve vztahu ke konkrétní kompostovací technologii a předpokládanému množství a složení zpracovávaných surovin. Záměry realizace mechanicko-biologické čistírny odpadních vod na ploše W13 v lokalitě Z43, čerpací stanice pohonných hmot v lokalitě Z46 a sběrného dvora v rámci plochy (V) navrhované pro výrobu nejsou v rozporu s požadavky koncepčních dokumentů z hlediska ochrany ovzduší (Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje). Další druhy výrob, jakožto možných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, které by mohly být umístěny v navrhované ploše pro výrobu nejsou v návrhu územního plánu blíže specifikovány. Současně se v návrhu územního plánu uvádí, že se nepředpokládá umístění zvláště velkého nebo velkého stacionárního zdroje znečišťování ovzduší. Návrh předloženého řešení v oblasti zásobování plynem a teplem je v souladu s požadavky výše uvedených koncepčních dokumentů z hlediska ochrany ovzduší a s nimi související Územní energetickou koncepcí.</p> <p>Odůvodnění: Krajský úřad se podle § 17 odst. 10 zákona o ochraně ovzduší při vydávání stanovisek, závazných stanovisek a povolení v oblasti ochrany ovzduší, které se dotýkají oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, řídí koncepčními dokumenty z hlediska ochrany ovzduší a vychází z nich podle § 6 odst. 7 a § 7 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší. Krajský úřad v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 písm. w) zákona o ochraně ovzduší z hlediska ochrany ovzduší k návrhu územního plánu konstatuje, že plošná plynifikace pro zásobování plynem a přechod stávajících kotelen spalujících tuhá paliva na zemní plyn pro zásobování teplem, případně spalování biomasy nebo využití alternativních zdrojů tepla je v souladu s požadavky koncepčních dokumentů z hlediska ochrany ovzduší a s nimi související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje a s ustanovením § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší, které mimo jiné ukládá právníkům a fyzickým osobám povinnost, pokud je to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě alternativních zdrojů. Podmínka stanovená pro obalovnu živičných směsí vychází z opatření navrhovaných v Krajském integrovaném programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje pro snížení primárních emisí tuhých znečišťujících látek z bodových a plošných zdrojů a jejich následné resuspenze. K obecnému konstatování o umístění dalších druhů výrob v navrhované ploše pro výrobu se krajský úřad nemůže blíže vyjádřit.</p> <p>10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií): Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.</p> <p>Závěr: Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve</p>	

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
znění pozdějších předpisů, vydá krajský úřad samostatně, a to po doplnění požadovaných podkladů dle požadavku o prodloužení lhůty pro vyjádření ze dne 15.3.2011 (č.j.: MSK 46654/2011).	
II. Připomínky ostatních subjektů	
<p>Centrum dopravního výzkumu, Líšeňská 33a, 636 00 Brno č.j.: UP/0877/11 ze dne 26.4.2011, doručeno 27.4.2011</p> <p>Řešeným územím prochází dálnice D1 a silnice I. třídy č. 47. Respektujte ochranné pásmo dálnice D1 a silnice I/47. Požadují plně respektovat vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, odboru přípravy staveb, Šumavská 33, Brno (zn.: 001454/11300/2011) ze dne 21.4.2011.</p> <p>Na katastrálním území je navržena dle koordinační studie VRT 2003 výhledová trasa vysokorychlostní tratě – viz příloha. Respektujte územní ochranu koridoru VRT.</p> <p>Výhledové zájmy námi sledované letecké a vodní sítě nejsou uvedeným návrhem ÚP Bílov dotčeny.</p> <p>K návrhu ÚP Bílo nemáme další připomínky.</p>	Vzato na vědomí.
<p>Správa železniční dopravní cesty s.o., Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha č.j.: 19979/11-OKS ze dne 21.4.2011, doručeno 28.4.2011</p> <p>Upozorňují, že v řešeném katastrálním území je jako dlouhodobá rezerva v ZÚR Moravskoslezského kraje sledováno vedení varianty vysokorychlostní tratě, jejíž trasu požadujeme územně chránit. Jinak nemáme připomínek.</p>	Vzato na vědomí.
<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha č.j.: 001454/11300/2011 ze dne 21.4.2011, doručeno dne 28.4.2011</p> <p>K projednávání předloženému Návrhu ÚP Bílov konstatujeme: Ad kapitola IV.3. „Dopravní infrastruktura“ odstavec (41): Silnice II/647 „Hranice-Fulnek-Bílov-Ostrava“ neexistuje. Dosud platná trasa a označení silnice II/647 je Bravantice-Ostrava-Bohumín. Územím obce Bílov naopak dosud prochází silnice I/47 Vyškov-Přerov-Bravantice tak, jak je uvedeno v našem citovaném, vyjádření (č.j.:010732/10330/2009 ze dne 7.12.2009. Do doby převodu stávající silnice I. třídy do sítě silnic II. třídy je nutné respektování silničních ochranných pásem a podmíněnost funkčního vymezení ploch v těchto ochranných pásmech. V souvislosti s výše uvedeným a s vymezením zastavitelné plochy č. 46-dopravní infrastruktury (D) konstatujeme, že nemáme koncepční výhrady k vymezení ploch pro vybudování Čerpací stanice pohonných hmot v ochranném pásmu silnice I/47 na území obce Bílov, připomínáme však, že silniční ochranná pásma jsou územím se zvláštním režimem a jejich využití je možné pouze se souhlasem silničního správního úřadu, tedy že pouze na základě projednávání každého konkrétního záměru s vlastníkem komunikace (v případě silnic I. třídy zastoupených ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno) je možno následně požádat silniční správní úřad, jímž je v tomto případě Odbor dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje o souhlas s udělením výjimky ze zákazu stavební činnosti uvnitř silničního ochranného pásma. Všechny individuální investiční nebo jinak územně významné záměry s předpokládaným zásahem do silničního ochranného pásma projedná s vlastníkem silnic budoucí investor nebo stavebník objektu, nejedná se o povinnost pořizovatele ÚPD. V konkrétním případě „plochy Z46“ však upozorňujeme, že tato plocha se nachází v prostoru vidlicové křižovatky a že umístění Čerpací stanice pohonných hmot na této ploše není v souladu s ČSN 73 6101. Připomínáme proto, že souhlas ŘSD ČR s vymezením funkčních ploch v ÚPD není současně souhlasem s komunikačním připojením těchto ploch k silniční síti a nutnost plného respektování veškerých platných legislativních předpisů, v tomto případě zejména z. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, vyhl. MDS č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 6110, ČSN 73 6060 a souvisejících.</p> <p>Ad kapitola VI. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“, oddíl 6.1.4. „Plochy dopravní infrastruktury“.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme, aby jako přípustné využití ploch silniční dopravy jakkoliv se vztahující zejména k silnicím I. třídy, rychlostním komunikacím a dálnicím bylo v ÚPD definováno funkční využití vymezení „veřejného prostranství“ anebo</p>	V textové ÚPD bylo upraveno označení silnice II/647 a I/47 dle vyjádření ŘSD ČR. Rovněž do výkresové části ÚPD byly zakreslena ochranná pásma silnic dle stávající i budoucí kategorie a funkční využití ploch dotčených ochrannými pásmy byl upraven tak, aby podmíněné využití ploch v ochranných pásmech silnice bylo možné zastavět, až změnou kategorie silnice a zmenšením ochranného pásma. Funkční využití „Plochy dopravní infrastruktury“ bylo rovněž upraveno.

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
<p>„plochy skladování“. Silnice I. třídy plní funkci dopravní, v případě nutnosti částečně taky funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy zejména ve vztahu k případnému zpoplatňování užívaných veřejných prostranství a popř. též ve vztahu k přípustné regulaci jejich využití místními vyhláškami. V ÚPD nelze definovat podmíněně přípustné využití vymezením jedné určené plochy. Takovéto vymezení je diskriminační a v rozporu s platnými legislativními předpisy. Podmíněnost přípustného využití musí být stanovena výhradně technickými anebo procedurálními podmínkami.</p> <p>Závěr: S podmínkou plného respektování námi uvedených připomínek nemáme k Návrhu ÚPD Bílov zásadní koncepční námítky.</p>	
III. Připomínky sousedních obcí	
žádné připomínky nebyly uplatněny	

II.5.2. Stanovisko krajského úřadu k návrhu dle § 51 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon

Obsah vyjádření	Vyhodnocení
<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava Stanovisko bylo doručeno dne 22.7.2011 č.j.:MSK 11311/2011 a bylo v něm konstatováno následující:</p> <p>Požizovatelem ÚP Bílov je Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování, schvalujícím orgánem je Zastupitelstvo obce Bílov. Zodpovědným projektantem návrhu ÚP Bílov je ing.arch. Naděžda Valíčková, číslo autorizace ČKA 01 037.</p> <p>K žádosti o posouzení byly předloženy tyto podklady:</p> <p>1. Návrh ÚP Bílov; 2. Zpráva o projednání návrhu ÚP Bílov; ad 1/ Návrh ÚP Bílov stanovuje základní koncepci rozvoje území, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Dále vymezuje zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy stanovuje podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.</p> <p>ad 2/ Dle předložené zprávy ze dne 20. 6. 2011, zpracované dle ust. § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti:</p> <p>a) návrh ÚP Bílov je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, schválenou usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009, ve které je obec zařazena do rozvojové oblasti Ostrava – OB2. Návrh ÚP Bílov není zcela, vzhledem k době jeho vzniku, zpracován v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Po společném jednání je již definován požadavek zpracovateli návrhu ÚP na jeho uvedení do souladu se ZÚR MSK;</p> <p>b) sousední obce nepodaly k návrhu ÚP Bílov žádné připomínky;</p> <p>c) souhlasné stanovisko KÚ MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j.: MSK 100373/2011 ze dne 6. 6. 2011, k návrhu ÚP Bílov vydané dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, obsahuje tyto požadavky na úpravu návrhu ÚP Bílov:</p> <p>1) je nutno respektovat podmínky uvedené v kapitole II. „Závěr“ dokumentace „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Bílov na životní prostředí“, která byla zpracována společností ENVIROAD s.r.o. v únoru 2011;</p> <p>2) bude splněn požadavek krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, obsažený v koordinovaném stanovisku č.j. MSK 41910/2011 ze dne 27. 4. 2011, v bodě 7 – tj. nesouhlas s plochou Z56, Z64, Z83 a požadavek na omezení</p>	<p>Všechny uplatněné připomínky byly akceptovány a návrh ÚPD byl dán do souladu s požadavkem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury.</p>

rozsahu plochy Z18;

3) v rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona;

d) stanovisko Komise nebylo vydáno;

e) Rada obcí nebyla ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Bílovec zřízena.

Krajský úřad posoudil návrh ÚP Bílov v souladu s ust. § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska:

a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy;
b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

ad a) Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy konstatujeme, že řešení předloženého návrhu ÚP Bílov neovlivní širší vztahy v území.

ad b) Území obce Bílov se nachází z hlediska politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ČR vlády č. 929 ze dne 30. července 2009, v rozvojové oblasti Ostrava – OB2. Předložená dokumentace je v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011. ZÚR MSK sledují na území obce Bílov tyto záměry:

D507 – vysokorychlostní trať (VRT) Běloutín – Ostrava, nová stavba,

PZ2 – VVTL plynovod DN 700, PN63 Příbor (Libhošť) – Děhylov,

R ÚSES – 236 U Bílovske hájenky – regionální biocentrum,

R ÚSES – 597, 598, 644 – regionální biokoridor.

Návrh Územního plánu Bílov nerespektuje návrh regionálního biokoridoru č. 598, není v návrhu ÚP Bílov obsažen, tento regionální biokoridor je dle ZÚR MSK veřejně prospěšným opatřením. Dále v návrhu územního plánu není zcela respektován koridor pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700, PN63 Příbor (Libhošť) – Děhylov, který je v ZÚR MSK přes území obce Bílov navržen o šířce 400 m a má být územním plánem upřesněn. Na území Bílova se lomí k východu, podchází silnici II/464. Návrh ÚP Bílov sice obsahuje v předmětné lokalitě návrhovou plochu Z89 TI – technická infrastruktura, v severozápadní části je však ukončena návrhovou plochou DS – doprava silniční, na kterou navazuje plocha zemědělství - A, a dále není umožněno pokračování předmětného koridoru do města Studénka.

Obsah návrhu ÚP Bílov je v rozporu s požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, kde v textové části návrhu ZÚR MSK v kapitole B. ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY v podkapitole ROZVOJOVÉ OBLASTI REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU je uvedeno: „Nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace realizovat výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy“. Tento požadavek je v rozporu v návrhovou plochou rekreace Z31 – R, která je v textové části návrhu ÚP Bílov v kapitole III. Urbanistická koncepce, vč. vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a sídelní zeleně popsána pod bodem (24): „v oblasti Hubleska je navržena plocha pro rekreaci bez specifikace, zda jde o rekreaci hromadnou nebo individuální.“ Toto tvrzení je navíc v rozporu s textovou částí odůvodněn ÚP Bílov, kde je uvedeno následující: „zastavitelná plocha 31 – R – Hubleska je navržena jako plocha pro rekreaci hromadnou“. Dále dle ZÚR MSK jsou části regionálního ÚSES zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření (VPO), pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Tato veřejně prospěšná opatření mají být v ÚP Bílov zařazena mezi VPO v grafické i textové části.

<p>V textové části ZÚR MSK v kapitole D.I.2 Železniční doprava je pod bodem 44. uvedeno, že v souladu s ust. § 187 odst. 2 stavebního zákona ZÚR MSK přebírají bez věcné změny ze schválených územních plánů velkých územních celku a jejich změn na územní Moravskoslezského kraje koridory územních rezerv za účelem prověření možnosti jejich budoucího využití pro záměry železniční dopravy mezinárodního, republikového a nadmístního významu. Tyto koridory se považují za územní rezervy ve smyslu § 36 odst. 1 stavebního zákona, tzn. že jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo prověřované budoucí využití. V návrhu ÚP Bílov koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať obsahuje nové návrhové plochy, které by mohly prověřované budoucí využití ztížit.</p> <p>Dále textová část odůvodnění v kapitole 1.1.5. Soulad s ÚPD vydanou krajem a koncepčními materiály MSK uvádí, že pro obec Bílov je nadřazenou územně plánovací dokumentací Územní plán velkého územního celku Beskydy, schválený usnesením Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 25. 3. 2002, včetně změny č. 1 a změny č. 2. Vzhledem k tomu, že současně platnou územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011, bude nutné textovou část upravit a ZÚR MSK plně respektovat.</p> <p>Závěr: Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Bílov v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona. Pro zajištění souladu Územního plánu Bílov s širšími územními vztahy a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem požaduje řešení Územního plánu Bílov upravit v kontextu výše uvedených požadavků.</p> <p>Upozorňujeme, že dle ust. § 51 odst. 3 stavebního zákona lze řízení o vydání územního plánu zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.</p> <p>Upozornění: Po seznámení s obsahem předloženého návrhu ÚP Bílov byly dále krajským úřadem zjištěny některé skutečnosti, které dle jeho názoru nejsou v souladu s požadavky na obsah územního plánu dle stavebního zákona a které bude nutné napravit.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že pozemní komunikace nebo její část, ze které jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, se zpravidla zahrnuje do zastavěného území v délce, která k zastavěnému území alespoň jednostranně přiléhá. Stávající vymezení zastavěného území územního plánu představuje komplikaci při rozhodování stavebního úřadu.</p> <p>V grafice návrhu i odůvodnění ÚP Bílov jsou označeny plochy, např. VX, ZO, které nejsou popsány v legendě příslušných výkresů, což by při případném řízení u správního soudu o územním plánu mohlo být vyhodnoceno jako vada procesu (viz rozsudek NSS 5A0 3/2007 –118 ze dne 3. 11. 2010).</p> <p>S ohledem na výše uvedené v souladu s ust. § 171 odst. 3 stavebního zákona Vás vyzýváme ke zjednání nápravy a odstranění výše uvedených nedostatků.</p>	
<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava</p> <p>Potvrzení o odstranění nedostatku uvedené ve stanovisku č.j.: MSK 113114/2011 ze dne 21.7.2011 a MSK 15907/2012 ze dne 28.2.2012. Toto potvrzení bylo vydáno dne 11.4.2012 č.j.: MSK 39511/2012 a je v něm konstatováno, že obsah návrhu ÚP Bílov je již v souladu s požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, kde v textové části návrhu ZÚR MSK v kapitole B: "ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY" je pod bodem 19. OB2 Ostrava v požadavcích na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území uvedeno „<i>Nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace</i></p>	<p>Vzato na vědomí.</p>

<p>realizovat výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy“.</p> <p>V grafické části odůvodnění ve výkrese č. 8 Širší vztahy je niž zakreslen návrh na regionální biokoridor 598, který je obsažen v ZÚR MSK.</p> <p>Na základě uvedeného bylo potvrzeno, že v souladu s ust. § 51 odst. 3 stavebního zákona byly všechny výše uvedené nedostatky odstraněny.</p>	
--	--

II.5.3. Stanoviska a připomínky uplatněné k návrhu projednávanému dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
I. Stanoviska dotčených orgánů	
<p>Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, 1. máje 1, 771 11 Olomouc č.j.:4276/27900/2012-1383-ÚP-OL ze dne 13.7.2012, doručeno dne 13.7.2012</p> <p>K návrhu územního plánu Bílov nemáme připomínky. Zájmy a limity Ministerstva obrany byly zapracovány v souladu se stanovisky, které jsme uplatnili k zadání a ve společném jednání. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.</p>	Vzato na vědomí
<p>ČR-Státní energetická inspekce, Provozní 1, 722 00 Ostrava č.j.: DZ/884/12/P-91/80.103/Dr ze dne 27.6.2012 doručeno dne 27.6.2012</p> <p>Návrh ÚP Bílov není v rozporu s ochranou jejich zájmů, souhlasí s návrhem ÚP, neuplatňují žádné námítky.</p>	Vzato na vědomí
<p>Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava č.j.:SVS/1910/2012-KVST/1 ze dne 11.6.2012 doručeno dne 12.6.2012</p> <p>S návrhem územního plánu obce Bílov souhlasí.</p>	Vzato na vědomí
<p>Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava č.j.:KHSMS17509/2012/NJ/HOK ze dne 18.6.2012 doručeno dne 18.6.2012</p> <p>S vydáním Územního plánu Bílov souhlasí bez připomínek.</p>	Vzato na vědomí
<p>Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování, 17. listopadu 411, 743 01 Bílovec č.j.:ŽP/18992-12/2-2012/vav ze dne 27.6.2012 doručeno dne 27.6.2012</p> <p>Městský úřad Bílovec, jakožto věcně a místně příslušný dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, vydává toto koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:</p> <p>1. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, § 29 odst. 2 písm. c): Veřejné zájmy na úseku státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti Městského úřadu Bílovec, jsou předmětným návrhem ÚPD dotčeny.</p> <p>Na řešeném území se nachází dvě nemovité kulturní památky, a to kostel sv. Vavřince a morový sloup z r. 1549. Na základě prostudování příslušného návrhu Územního plánu Bílov a odborného vyjádření dle § 29 odst.3 zákona č. 20/1987 Sb. požadujeme, aby byl Návrh územního plánu Bílove upraven takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budou zřetelně vyznačeny v koordinačním výkrese obě kulturní památky v kat.ú. Bílov. <p>Odůvodnění: v Koordinačním výkrese chybí zřetelné zakreslení nemovitých kulturních památek, označení se překrývá se značkou plochy. Vzhledem k tomu, že existence kulturní památky je důležitým limitem v území požadujeme takovou úpravu výkresu, která by zřetelně označila umístění jednotlivých kulturních památek v řešeném území.</p> <p>2. zákona č. 289/1995 Sb., o lesích dle § 48 odst.2 písm. b): Veřejné zájmy na úseku státní správy lesů, jejichž ochrana je v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětným návrhem územního plánu dotčeny.</p> <p>3. zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích: Městský úřad Bílovec, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný silniční správní úřad, v souladu s ustanovením § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o pozemních komunikacích), k výše uvedenému záměru uvádí: Uvedený záměr se nedotkne</p>	<p>1. Vzato na vědomí, koordinační výkres byl upraven dle požadavku dotčeného orgánu tj. ve výkresové části koordinačního výkresu byla zřetelně vyznačena poloha nemovitých kulturních památek.</p> <p>2. Vzato na vědomí</p> <p>3. Vzato na vědomí</p> <p>4. Vzato na vědomí</p> <p>5. Vzato na vědomí</p> <p>6. Vzato na vědomí</p>

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
<p>námi sledovaných zájmů z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>4. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů dle § 77 odst 1 písm. q): Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění, jejichž ochrana je v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětným návrhem územního plánu dotčeny.</p> <p>5. zákona č. 254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů, dle § 106 odst.2: Veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětnou změnou územního plánu dotčeny.</p> <p>6. zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů, dle § 79 odst. 1 písm. j): Veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem v působnosti Městského úřadu Bílovec, nejsou předmětným návrhem územního plánu dotčeny.</p> <p>Závěr: Městský úřad Bílovec zkoordinoval dílčí stanoviska dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, a konstatuje, že s Návrhem Územního plánu Bílov souhlasí za předpokladu splnění podmínky uvedené v 1. bodě tohoto stanoviska.</p>	
<p>II. Připomínky ostatních subjektů</p>	
<p>Národní památkový ústav územní odborné pracoviště v Ostravě, Korejská 12, 702 00 Ostrava <i>č.j.:NPÚ-381/40439/2012 ze dne 27.6.2012 doručeno dne 27.6.2012</i></p> <p>Návrh územního plánu řeší rozvojové záměry obce, respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci, limity území a další jevy.</p> <p>Stanovisko k návrhu územního plánu Posuzovaný návrh Územního plánu Bílov se dotýká zájmů památkové péče. NPÚ s předloženým návrhem Územního plánu Bílov souhlasí za předpokladu, že budou splněny následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) bude jednoznačně určeno jedno hlavní využití u ploch s rozdílným způsobem využití 2) budou zakresleny do Koordinačního výkresu nemovité kulturní památky 3) budou upraveny podmínky prostorového uspořádání u ploch: <ul style="list-style-type: none"> - BI Plochy bydlení individuálního - tak, aby výšková hladina byla stanovena na max. 2 NP + obytné podkroví; - BH Plochy bydlení hromadného - tak, aby se výšková hladina vztahovala na všechny bytové domy; - O Plochy občanského vybavení - tak, aby výšková hladina korespondovala s výškovou hladinou ploch BH; - SC Plochy centrální - tak, aby výšková hladina byla stanovena na max. 3 NP. <p>Odůvodnění: V dotčeném katastrálním území se nachází nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek (dále jen ÚSKP) ČR pod rejstříkovým číslem. Jejich seznam je k dispozici na internetových stránkách NPÚ v sekci monumnet (http://monumnet.npu.cz/monumnet.php).</p> <p>V řešeném území se nachází území s vysokou a vyšší pravděpodobností výskytu archeologických situací, tzv. UAN I a UAN II, zbývající část území je územím s archeologickými nálezy 3. kategorie, tzn. územím, v němž nelze vyloučit možnost archeologických nálezů. Předložený návrh územního plánu stanovuje požadavky na respektování kulturních a historických hodnot v území. Ochrana těchto hodnot řeší v rámci definice urbanistické koncepce, z níž územní plán vychází.</p> <p>V územním plánu se však vyskytují jevy, které dle názoru NPÚ, nejsou zcela slučitelné s udržitelným rozvojem dotčeného území. Tyto jevy odpovídají výše definovaným podmínkám:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) v územním plánu je nutné jednoznačně definovat jen jedno hlavní využití, ostatní možné využití pak definovat ve využití přípustném, resp. podmíněně přípustném. Z toho důvodu je nepřipustné definovat jako hlavní využití např. "funkci obytnou nízkopodlažní, především v rodinných domech" (plochy BI) a zároveň "zeleň vyhrazenou". Z hlediska urbanistické koncepce a rázu sídla či krajiny je zásadní rozdíl, zda v plochách umístíme obytnou funkci, tj. v daném případě rodinné domy 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Odborné organizaci státní památkové péče nepřísluší hodnotit způsob zpracování regulativů pro jednotlivé plochy v územním plánu pokud se tyto regulativy nedotknou zájmů státní památkové péče. Z těchto důvodů nebude požadavek akceptován. 2. Vzato na vědomí, koordinační výkres bude doplněn o zřetelné označení umístění nemovité kulturní památky. 3. Vzato na vědomí, podlažnost bude v regulativech k jednotlivým plochám upravena a sjednocena. Opět ani v tomto případě však nepřísluší organizaci státní památkové péče hodnotit způsob zpracování regulativů pro jednotlivé plochy v územním plánu pokud se tyto regulativy nedotknou zájmů státní památkové péče.

Označení subjektu a obsah vyjádření	Vyhodnocení
<p>se zahradami a souvisejícími objekty, nebo zda v limitním případě celá plocha bude využita jen pro zeleň. Obdobná situace je u ploch BH, O, DS, P, SC a v dalších plochách. Tento rozpor požaduje NPÚ odstranit, neboť při současném stavu věci by nebylo možné posoudit, zda vymezení ploch není v kolizi se zájmy památkové péče. Podmíněně souhlasné vyjádření bylo vydáno na základě logického dovození hlavního využití jednotlivých ploch.</p> <p>2) v Koordinačním výkresu chybí zakreslení nemovitých kulturních památek, přestože textová část odůvodnění uvádí opak. NPÚ požaduje alespoň bodové zakreslení nemovitých kulturních památek v území.</p> <p>3) podmínky prostorového uspořádání by měly odpovídat charakteru sídla a neměly by převyšovat hladinu cca 9 m, čemuž odpovídají 3 NP. V sídle daného charakteru se jako vhodné tvary střech jeví střechy sedlové, šikmé, případně ustupující podlaží u moderní architektury. Výšková hladina 3 NP u staveb bydlení individuálního s možnou rovnou střechou není v daném území vhodná a lze v takovém případě předpokládat výrazné narušení rázu prostředí i prostorové souvislosti s kulturními památkami a významnými objekty v území. Pojem "vícebytové domy" vztahující se k bytovým domům (které již z podstaty jsou vždy vícebytové) považujeme za matoucí a vedoucí k možné spekulaci, že pro "bytový dům s jedním bytem" nejsou stanoveny žádné podmínky prostorového uspořádání. Tento rozpor požadujeme z návrhu ÚP odstranit.</p> <p>Upozorňujeme, že je třeba považovat celé řešené území za území s archeologickými nálezy ve smyslu odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., a případnou stavební činnost ohlásit s dostatečným časovým předstihem Archeologickému ústavu AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno (v kopii i NPÚ, ú.o.p. v Ostravě, Detašované pracoviště Opava, Bezručovo nám. 1, 746 01 Opava, tel. 553/715485) a následně umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu buď prostřednictvím Archeologického ústavu, nebo jiné organizace oprávněné k provádění archeologických výzkumů na základě dohody uzavřené podle odst. 1, § 22, zák. č. 20/1987 Sb. Podobně je třeba postupovat, bude-li v tomto území prováděna jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů. Veškeré odborné podklady z hlediska zájmu státní památkové péče v daném území, zejména informace o jednotlivých nemovitých kulturních památkách, architektonicky hodnotných objektech a souborech poskytne zpracovateli územního plánu NPÚ, územní pracoviště v Ostravě. Základní informace jsou umístěny na webových stránkách NPÚ – www.npu.cz, sekce MonumNet.</p>	
<p>Povodí Odry s.p., Varenská 49, 701 26 Ostrava <i>č.j.:09193/9231/0.622/2012 ze dne 19.7.2012 doručeno dne 26.7.2012</i></p> <p>Z hlediska správce povodí (§ 54 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách) a určených drobných vodních toků a z hlediska Plánu hlavního povodí ČR a Plánu oblasti povodí Odry (POP Odry) uplatňují následující připomínky:</p> <p>Do ÚP je nutno zpracovat plánovanou revitalizaci Pustějovského potoka dle POP Odry a Plánu společných zařízení zpracovaného v rámci KPÚ Bílov a akci zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Pustějovský potok tvoří jižní hranici k.ú. Bílov.</p> <p>Dále upozorňujeme, že není v ÚP obsažena plocha pro retenční nádrž N3, která byla navržena v Plánu společných zařízení v rámci KPÚ Bílov na pravostranném přítoku Butovického potoka pod nádrží N2.</p>	<p>Vyjádření bylo doručeno po stanoveném termínu ve kterém bylo možno uplatnit případné připomínky k Návrhu ÚPD Bílov. Z těchto důvodů nebudou připomínky plně akceptovány, do textové části návrhu bude zapracováno sdělení o nutnosti akceptovat plánovanou revitalizaci Pustějovského potoka dle POP Odry a Plánu společných zařízení zpracovaného v rámci KPÚ Bílov</p>
<p>III. Připomínky sousedních obcí</p>	
<p>žádné připomínky nebyly uplatněny</p>	

II.6. Vyhodnocení zpracované pořizovatelem dle ustanovení § 53 odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon.

II.6.1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů:

Návrh územního plánu obce Bílov je zpracován v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 a nabyly účinnosti dne 4. 2. 2011.

Návrh územního plánu obce je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, která byla schválena usnesením vlády č.929 ze dne 20.7.2009, která nahradila PÚR ČR z r. 2006, a která zařazuje Bílov do rozvojové oblasti OB2 – Ostrava.

II.6.2. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Řešení ÚP naplňuje cíle a úkoly územního plánování. Vytváří vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační kulturní hodnoty včetně urbanistického, architektonického i archeologického dědictví.

II.6.3. Přezkoumání souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů:

Územní plán Bílov je zpracován dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění a příslušných prováděcích vyhlášek zvl. vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací dokumentace, vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a vyhl. č. 502/2006 Sb., kterou se mění vyhláška MMR č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu.

Je respektováno Zadání územního plánu, které bylo řádně projednáno dle § 47 zákona č. 183/2006 Sb.

II.6.4. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů:

Viz kapitola II.5. „Vyhodnocení stanovisek“ tohoto dokumentu.

II.6.5. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj:

Vyhodnocení vlivů územního plánu Bílov na udržitelný rozvoj území je zpracováno v samostatné příloze ÚPD Bílov.

Zpracovatelem posudku SEA je Mgr. Petra Litvíková a Ing. Továryš, zpracovatelem vlastního vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj je pak David Brothers Ltd., o.s., Stallichova 936/1, 140 00 Praha.

Vlastní vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území mimo jiné ve svém závěru konstatuje:

Návrh ÚP vychází ze současného stavu, jak vyplynul z rozboru udržitelného rozvoje území:

1. skóre všech pilířů je **v záporných hodnotách**
2. jako **relativně nejslabší se jeví pilíř hospodářský** (což souvisí s nepříznivou vzdělanostní strukturou, velmi vysokou nezaměstnaností, a zejména strukturálními problémy hospodářství v území)
3. sociální soudržnost odráží ekonomickou situaci obyvatel
4. **z hlediska ekologické stability** vykazuje území narušení přírodních struktur zemědělskou velkovýrobou – scelené lány mají oslabenou schopnost samoregulace v ekosystémech a vykazují labilitu.

Situace tedy má daleko k udržitelnosti. Přičemž výrazné disparity jednoho pilíře (ekonomického) jsou závažnější než celkově nízká úroveň všech pilířů. Zadání ÚP proto určilo jako **prioritu snahu o posílení nejslabšího, ekonomického pilíře** a to s ohledem na ochranu jedinečných a neobnovitelných hodnot.

Vlivem velkých dopravních zásahů nově realizovaných i výhledových, zejména zprovozněná dálnice D1, budovaný přivaděč z původní I-47 a budoucí vysokorychlostní železnice (VRT), se **původní venkovský charakter obce tak jako tak mění**. Obec se stává lépe dostupnou v rámci ostravské aglomerace, a může v rámci aglomerace postupně přebírat také další funkce, jako

- obytnou spíše venkovskou funkci a to v příznivějším životním prostředí
- výrobu či skladování s dobrou dostupností na významné dopravní tahy

Tyto nové možnosti vycházející ze suburbanizačních tendencí jsou s ohledem na výše popsaný ekonomický pat obce vítané. ÚP proto vytváří podmínky pro širší uplatnění výroby a navrhuje nové plochy pro bydlení současně se zkvalitněním prostředí v obci (vytvoření centra, péče o krajinu a rekreační možnosti).

ÚP tedy návrhem nových ploch výroby (V), ploch pro centrum obce (SC), ploch pro bydlení (BI) **vytváří podmínky pro posílení hospodářského pilíře.**

Realizace těchto záměrů znamená zábory zemědělské půdy a v souvislosti s velkými dopravními stavbami a částečně i navrhovanými plochami výroby, je ovlivněn i charakter krajiny. ÚP se snaží tyto vlivy minimalizovat (výběr vhodných ploch mimo půdy v nejvyšších třídách ochrany, působení navrhované zástavby v krajině je ošetřeno regulativy pro prostorové uspořádání v návrhových plochách a regulativy pro omezení míry škodlivého vlivu výroby apod.), v nutné míře však jsou průvodním jevem hospodářského rozvoje a daní za něj. Nejvýznamnější záměry v tomto směru jsou však mimo možnosti ovlivnění z pozice ÚP a jsou tedy dané.

Jako **kompenzací v rámci pilíře ekologického** ÚP především navrhuje ÚSES a vymezuje značné množství ploch zeleně přírodní (ZP) pro meze, remízy, průlehy, jež zvýší ekologickou stabilitu území. Také navržené retenční nádrže posilují retenční schopnosti krajiny.

Závěr komplexního zhodnocení návrhu Územního plánu Bílov, zpracovaný společností ENVIROAD s.r.o., konstatuje, že vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem (výsledkům průzkumů v území i výsledkům SEA posouzení), lze konstatovat, že "návrh Územního plánu" bude pro obec Bílov přijatelný za následujících podmínek a předpokladů:

- Orgány ochrany zemědělského půdního fondu povolí požadovanou změnu funkčního využití území, a to zejména u pozemků s I. (Z64, K77, Z83, Z89 a Z91) a II. třídou ochrany zemědělské půdy (Z12, Z21, Z23, P24, Z29, Z30, K26, K32, K33, K34, K35, K36, Z43, K44, K45, K47, K51, K54, K55, K57, K59, K60, K61, K62, K63, K66, K69, K70, K73, K74, K78, K80, K81, K84, K85, K90, Z94, K96, Z97 a Z100).
- Zábory PUPFL v celkovém rozsahu cca 1,84 ha pro plochy dopravní infrastruktury (cca 1,05 ha) a pro vodní plochy (cca 0,79 ha) musí být podložen souhlasným stanoviskem příslušných orgánů lesní správy a majitele těchto pozemků.
- V případě vyčlenění půdy ze ZPF, případně PUPFL za účelem realizace jednotlivých navržených záměrů je nutné, aby vlastní výstavba probíhala dle územně plánovací dokumentace, aby respektovala uspořádání ploch v území, limity využití území (viz kap. 2.8), možnosti napojení na dopravní i technickou infrastrukturu apod., a tím přispěla k bezproblémovému začlenění navrhovaných záměrů do okolní krajiny.
- Výstavba nebude realizována na plochách náchylných k erozím a zamokřování.
- V případě kolize navrhované zástavby s drenážním systémem melioračních zařízení v lokalitách Z29, K40, K41, Z43, Z46, K44, K47, K51, K53, K55, K57, K59, K61, K62, K63, K68, K69, K70, K71, K72, K73, K78, K80, K81, Z89, K96 a Z100 musí být zajištěno bezpečné odvedení vod z funkční části systému.
- Výstavba a následný provoz jednotlivých objektů v území budou mít minimální negativní dopady na stávající stav životního prostředí (tzn. bezpečné odvedení dešťových a splaškových vod ze zastavěných území, eliminace znečištění způsobeném úkapy motorových kapalin, stabilizace území před následky erozí, minimalizace dopadů na okolní ÚSES a významné krajinné prvky, vyřešená problematika likvidace odpadů apod.).
- S předešlým bodem tímto úzce souvisí nutnost bezproblémového napojení navrhovaných záměrů na stávající a nově navrhovanou technickou infrastrukturu obce (gravitační splaškovou kanalizaci s odvodem splaškových vod na ČOV v Z43, vodovod, plynovodní a teplovodní síť, energetické rozvody apod.).
- Realizace jednotlivých záměrů v území bude možná pouze za podmínek zabezpečení bezproblémového příjezdu k jednotlivým lokalitám. Toto si vyžádá navrhované úpravy dopravní infrastruktury.

- Způsoby využití jednotlivých navrhovaných ploch se budou řídit platnými regulativy využití území.
- Navrhované plochy výroby a skladování (Z18, Z56, Z101 a Z102) budou využity jen pro lehký průmysl, pro výrobu zemědělskou i lesnickou, příp. pro služby a obchod. Její lokalizace v bezprostřední blízkosti stávající a navržených ploch bydlení předem vylučuje možnost výstavby zařízení, která by negativně ovlivňovala své okolí nebo produkovala škodlivé látky.
- V okolí čerpací stanice pohonných hmot v Z46 nebude docházet k únikům ropných látek do podlaží ani do místních povrchových a podzemních vod.
- Provoz navrhovaných sportovně - rekreačních areálů (sportovišť v lokalitách Z4 a Z21, příp. rekreačního areálu v lokalitě Z31 - Hubleska) , areálů výroby a skladování (v Z18, Z56, Z101 a Z102), případně dalších objektů podnikání, služeb a živností musí být jednoznačně specifikován schváleným provozním řádem.
- Navrhované areály výroby a skladování (Z18, Z56, Z101 a Z102), prostory s fotovoltaickými panely (Z19, Z64 a Z83), navrhovanou ČOV (v Z43) a sportovní areály (Z4 a Z21) bude vhodné oplotit.
- V případě realizace VRT bude řešena otázka hlavně hlukové zátěže dotčeného území s ohledem především na obytnou zástavbu obce.
- Budou dodrženy imisní limity znečištění ovzduší dle přílohy č. 1 Nařízení vlády č. 597/2006 Sb. z 12. prosince 2006, o sledování a vyhodnocení kvality ovzduší (v platném znění).
- Budou dodrženy imisní limity hluku v území dle Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., kterým se mění Nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací (v platném znění).
- V důsledku realizace záměrů v území nesmí být překračovány limity, které požaduje Nařízení vlády č. 61/2003 Sb., kterým se stanovují ukazatele přípustného znečištění povrchových vod (v platném znění).
- Budou respektovány limity využití území.
- Budou akceptována veškerá v SEA posouzení navrhovaná a kompenzační opatření.

Na základě splnění výše uvedených podmínek lze pak návrh Územního plánu Bílov označit jako ekologicky přijatelný a doporučit ho k realizaci v navržené lokalitě.

II.6.6. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vydal, v návaznosti na koordinované stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 41910/2011 ze dne 27.4.2011, k návrhu územního plánu Bílov, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace pod názvem „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bílov na životní prostředí“ (ENVIROAD s.r.o., únor 2011), souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek :

- Je nutno respektovat podmínky uvedené v kapitole 11. "Závěr" dokumentace „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bílov na životní prostředí“
- Bude splněn požadavek krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, obsažený v koordinovaném stanovisku č.j. MSK 41910/2011 ze dne 27.4.2011, v bodě 7/ - tj. nesouhlas s plochou Z 56, Z 64, Z 83 a požadavek na omezení rozsahu plochy Z 18
- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, jež je součástí stanoviska k návrhu zadání předmětného územního plánu (ze dne 22.12.2009 pod č.j.: MSK 193358/2009), posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo

celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.
Toto stanovisko krajského úřadu bylo v návrhu územního plánu akceptováno.

II.6.7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

Vymezení zastavěných a zastavitelných ploch v územním plánu obce bylo provedeno s ohledem na očekávaný rostoucí požadavek na plochy k bydlení a podnikatelské činnosti mající souvislost s realizovanou dálnicí D 47, jejíž blízkost vyvolá zvýšenou poptávku po tomto druhu využití území i u obyvatelů a investorů vzdálenějších míst jako je Ostrava, Bohumín. Převís nabídky ploch nad skutečnou potřebou je cca 37 %, což vnímáme z pohledu potenciálu místa tj. očekávanému rozvoji obce jako optimální.

Územní plán Bílov bude uložen:

- a) Městský úřad Bílovec, odbor životního prostředí a územního plánování
- b) Městský úřad Bílovec, stavební úřad
- c) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
- d) Obec Bílov

III. Poučení

Proti Územnímu plánu Bílov vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění - dále jen „správní řád“).

IV. Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnost patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst.1 správního řádu).



Vyvěšeno na úřední desce:

Evidenční číslo:.....

Vyvěšeno dne.....

Sňato dne.....

.....
podpis oprávněné osoby vč. razítka

Vyvěšeno na elektronické úřední desce:

Evidenční číslo:.....

Vyvěšeno dne.....

Sňato dne.....

.....
podpis oprávněné osoby vč. razítka