

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
územní odbor Nový Jičín
obvodní oddělení Bílovec
Pivovarská 13, 743 01 Bílovec

Č. j. KRPT-265760-12/ČJ-2021-070410

Bílovec 11. února 2022
Počet stran: 3

Úřední záznam

Za účelem řádného objasnění věci bylo využito oprávnění podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a po náležitém poučení podle tohoto vyslechnut poškozený, svědci a prověřovaná. Dále byly zajištěny a vyhodnoceny písemné podklady, které jsou součástí spisového materiálu.

Z těchto materiálů vyplývá jednoznačně závěr, že podněty podané prověřovanou se vždy týkaly jednání starosty obce potažmo zastupitelů jako úředních osob, tedy nikdy nezasahovaly do osobní roviny. V těchto podnětech nikdy nebyly použity vulgarismy, urážky, hanlivé výrazy, či jiné slovní napadání. Ve všech těchto podnětech prověřovaná požaduje vysvětlení jednotlivých rozhodnutí zastupitelstva obce, ke sporným otázkám, kde ve svých dotazech vyslovuje pochybnosti o řádně zvoleném postupu, avšak nikdy osobu starosty, či jinou osobu neobviňuje z nezákonného jednání. K počtu podnětů bylo zjištěno, že se jednalo o 3 až 5 podnětů ročně, což zjevně nemůže mít zásadní vliv na vedení řádné administrativy obce a zastupitelstvo zpracováním a vyřízením těchto žádosti zatížit natolik, že by to mělo zásadní vliv na výkon jejich funkce potažmo na řádnou správu obce.

Přečinem pomluva podle § 184 trestního zákoníku se rozumí takové jednání, kdy pachatel o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu. Sdělením nepravdivého údaje je sdělení informace o jiném, která je v rozporu se skutečností, a to byť jen jedné osobě rozdílné od pomlouvaného, za předpokladu, že taková zpráva je způsobilá značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů. Ke sdělení může dojít jakýmkoli způsobem, a to písemně, ústně, prostřednictvím veřejného sdělovacího prostředku, letáků apod. Musí jít o sdělení údaje nepravdivého, a proto sdělení pravdivých skutečností, byť k němu došlo v úmyslu ohrozit vážnost jiného u spoluobčanů, není pomluvou. V tomto konkrétním případě nebyly naplněny znaky objektivní stránky trestného činu pomluvy podle § 184 trestního zákoníku, neboť nebylo zjištěno, že by jednání prověřované bylo schopno ohrozit, či přímo ohrozilo ve značné míře poškozeného.

Při posuzování otázky, zda pachatelka naplnila znaky přečinu pomluvy dle § 184 trestního zákoníku, je nutné vzít v úvahu existenci soukromoprávního vztahu a to s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe, respektive principu "ultima ratio", tedy principu používání trestního práva jako krajní řešení. Tento princip vyplývá z čl. 39 Listiny základních práv a svobod a je stanoven i v trestním zákoníku v § 12 odst. 2, podle něž trestní odpovědnost a trestně právní důsledky s ní spojené lze uplatňovat pouze v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Tuto zásadu je nutné uplatňovat a brát na ní zřetel zejména v případech, které mají soukromoprávní základ, kdy se nabízí uplatnění odpovědnosti a ochrana proti tomuto jednání prostředky soukromého práva, kdy soukromoprávní povahu mají i zásahy do práva na ochranu osobnosti, k obraně proti nim a jejich nápravě slouží především prostředky civilního práva. Trestní stíhání pro přečin pomluvy tak může přicházet v úvahu jen ve výjimečných případech těch nejzávažnějších jednání a zásahů do osobnostních práv, které nelze dostatečně napravit prostředky soukromého práva. Sdělování

objektivně nepravdivých a poškozujících informací o jiné osobě tedy zásadně nepodléhá právní ochraně a trestním právem na něj lze reagovat jen výjimečně.

O nedostatečnosti prostředků soukromého práva lze uvažovat zejména zásahů do nejintimnější osobní sféry jednotlivce, či obdobně silně zraňujícího zásahu.

Dále je nutné brát v potaz, že osoby veřejně činné by měli snést vyšší míru kritiky, tedy limity přípustné kritiky u nich jsou podstatně širší což vychází z mnohých soudních rozhodnutí mimo jiné z nálezu Ústavního soudu ze dne 15.3.2005, sp. zn. I ÚS 367/03. V tomto konkrétním případě, tedy poškozený starosta obce Bílov Zdeněk FUSIK musí jakožto osoba veřejně činná snést vyšší míru kritiky, neboť tato je zaměřena pouze na jeho veřejnou činnost, kterou vykonává, touto kritikou se podporuje veřejná diskuze o veřejných věcech a svobodné utváření názorů, a primárním cílem kritiky není hanobení, či zneuctění jeho osoby.

Prověřovaná formou veřejně dostupných písemných, či slovních dotazů zdůrazňuje své pochyby o nedostatečné kompetentnosti, vzdělanosti a nezaujatosti týkající se starosty obce Bílov, poškozeného Zdeněk FUSIK, nar. 11.03.1961, čímž mohla ohrozit jeho vážnost u občanů této obce, avšak ve všech těchto případech vyslovila vždy pouze domněnky, nikdy jej z ničeho neobvinila, vždy bylo její jednání spojeno s výkonem a pravomocemi Zdeňka Fusíka v rámci výkonu úřadu starosty města Bílov, tedy náležící do profesní oblasti, a nikoli výrazně dehonestující nebo zraňující osobní, či intimní informace.

Výše uvedené závěry jsou v souladu s judikaturou Ústavního soudu České republiky, který ve svých nálezech opakovaně zdůraznil, že trestní právo má z podstaty principu ultima ratio místo pouze tam, kde jiné prostředky z hlediska práv fyzických a právnických osob jsou vyčerpány, neúčinné nebo nevhodné. Policejní orgán v této věci vycházel mimo jiné i z judikátu Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 486/2010, dále z nálezu Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 474/19.

Návrh na uložení věci

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy šetřením nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že došlo k naplnění skutkové podstaty přečinu pomluvy, jiného trestného činu, přestupku, či jiného protiprávního jednání, navrhuji věc uložit na zdejší součást OO PČR Bílovec "Ad Acta".

O Návrhu na uložení vyrozuměno OSZ v Novém Jičíně a oznamovatel obec Bílov.

Tímto rozhodnutím není dotčeno právo poškozeného domáhat se nápravy v občanskoprávním řízení. Zejména se nabízí využití oprávnění dle ustanovení § 81 odst. 2 občanského zákoníku a domáhání se svého práva podle § 82 občanského zákoníku, aby bylo upuštěno od neoprávněného zásahu a odstraněny jeho následky, například veřejnou omluvou na místě, či shodným způsobem kde byl zásah do práv poškozeného proveden.

Zpracoval:
nprap. Bc. Petr Chmiel
974735705,974735701
petr.chmiel@pcr.cz
nj.oo.bilovec@pcr.cz

npor. Mgr. Radim Koziel
vedoucí oddělení

schváleno elektronicky