



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Praha 18. března 2022
Č. j. MV- 21002-13/ODK-2022
Počet listů: 7

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Bílov
na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Bílov (okres Nový Jičín)

Kontrolující: JUDr. Petra Šulcová

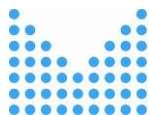
Kontrolované období: 1. leden 2021 – 8. březen 2022

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87,
§ 92–95, §117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „InfZ“) a § 26 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní
řád“).

* * *

V obci Bílov je zvoleno 7členné zastupitelstvo obce (dále též jen „ZO“).

* * *



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Bílov (dále též jen „kontrola“), byla zahájena dne 28. února 2022 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 25. února 2022, č. j. MV-21002-2/ODK-2022, obci Bílov dle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (první kontrolní úkon).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o zahájení kontroly.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

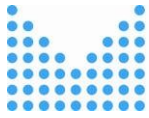
1. Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:
 - zápisů ze zasedání ZO (dále též jen „zápis“),
 - informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též jen „pozvánka“).

V rámci kontroly byla prověřována níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO	Přítomno členů ZO
03. 02. 2021	19. 01. 2021 – 03. 02. 2021	7/7
17. 03. 2021	10. 03. 2021 – 17. 03. 2021	7/7
28. 04. 2021	21. 04. 2021 – 28. 04. 2021	6/7
21. 06. 2021	11. 06. 2021 – 21. 06. 2021	4-5/7
21. 09. 2021	14. 09. 2021 – 21. 09. 2021	5-6/7
20. 10. 2021	12. 10. 2021 – 20. 10. 2021	5/7
15. 12. 2021	07. 12. 2021 – 15. 12. 2021	7/7
22. 02. 2022	14. 02. 2022 – 22. 02. 2022	6/7

Kontrolní zjištění:

2. Porovnáním zápisů ze zasedání ZO konaným v kontrolovaném období a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, podle které se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
3. Prověřovaná zasedání ZO se konala v tělocvičně v budově Obecního úřadu v Bílově, **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
4. Dle vyjádření starosty nenastal v kontrolovaném období případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obci nebyl uplatněn*.
5. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*.
6. Z předložených zápisů nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle nichž *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
7. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.
8. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti. Pozvánky na zasedání ZO nejsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní, nicméně obec jejich zveřejnění vždy alespoň 7 dní před konáním příslušného zasedání doložila prostřednictvím samostatně vyhotovovaných dokumentů, které obsahují právě doložku o zveřejnění jednotlivých pozvánek na zasedání ZO. Nadto obec doložila, že pozvánky byly zveřejněny také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na základě předložených dokumentů lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním*



zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

Doporučení:

Zveřejnění pozvánek na úřední desce po zákonem stanovenou dobu obec doložila prostřednictvím samostatně vyhotovených dokumentů. Kontrolní orgán proto obci doporučuje postupovat zákonem předvídaným způsobem, tj. opatřit datem vyvěšení na úřední desce samotnou pozvánku a po jejím sejmutí ji opatřit datem, kdy k této skutečnosti došlo, jak stanoví § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“ Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko č. 8/2009 nebo na metodické doporučení č. 11 věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví¹.

9. Vzhledem ke způsobu, jakým obec informuje veřejnost o konání připravovaného zasedání ZO a přítomnosti veřejnosti na zasedáních ZO, patrně z obsahu zápisů **lze mít za to, že princip veřejnosti zasedání ZO, formulovaný v § 93 odst. 3 zákona o obcích, podle kterého zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.**
10. V zápisech ze zasedání ZO, které byly předmětem kontroly, jsou uvedena jména a příjmení přítomných členů ZO, výslovně je uveden i jejich počet, schválený pořad jednání ZO a rovněž průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení (usnesení jsou číslována). Obec tedy **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Poznámka:

V úvodu každého zasedání ZO je hlasováno o schválení samostatné rozpravy ke každému bodu programu, což je však irelevantní, neboť občanům obce a osobám jim postaveným na roveň musí být umožněno vyjadřovat na zasedání ZO v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem dle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích. Toto právo v praxi znamená, že osobám, kterým náleží uvedené právo, musí být umožněno v souladu s jednacím řádem ZO se vyjádřit ke každému bodu programu (před hlasováním v této věci). Ani zastupitelům obce nemůže být toto právo upřeno, neboť získáním mandátu práva občana obce „neztrácí“. Lze dodat, že prostřednictvím jednacího řádu je např. možné omezit přiměřeně délku vystoupení či počet vystoupení účastníků diskuse k bodu programu. V podrobnostech kontrolní orgán odkazuje na metodické doporučení č. 1.1, věnované jednacím řádům ZO.²

¹ Dostupné na adrese www.mvcr.cz/odk, v sekci Metodické materiály a stanoviska odboru.

² Dostupné tamtéž.

11. Dle vyjádření starosty nebyly ve sledovaném období podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinná** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, dle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2018–2022 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 1. listopadu 2018 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na témže zasedání ZO byli zvoleni předsedové a také členové obou obligatorně zřizovaných výborů ZO. Starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce nejsou členy výborů. Předsedové výborů jsou členy ZO.
2. Tímto obec postupovala **v souladu s**:
 - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
 - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
 - **§ 118 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle níž *počet členů výboru je vždy lichý,*
 - **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

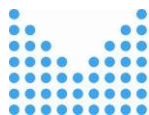
3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

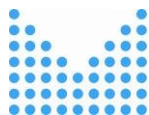
- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

1. Byly prověřeny níže uvedené dispozice nemovitým majetkem, vztahující se ke kontrolovanému období, vše v k. ú. Bílov:



Typ disp.	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	1) pozemek p. č. 3259/75 o vým. 1023 m ² , 2) pozemek p. č. 3259/79 o výměře 1008 m ² , 3) pozemek p. č. 3259/81 o výměře 1019 m ² , 4) pozemek p. č. 3259/83 o výměře 1031 m ² , 5) pozemek p. č. 3259/84 o výměře 1044 m ² , 6) pozemek p. č. 3259/90 o výměře 1162 m ² , 7) pozemek p. č. 3259/92 o výměře 1176 m ² , 8) pozemek p. č. 3259/93 o výměře 1113 m ² 9) pozemek p. č. 3259/97 o výměře 841 m ² 10) pozemek p. č. 3259/98 o výměře 937 m ² + mapka (GP)	12. 11. 2020 – 30. 11. 2020 (celkem 22 pozemků) * 04. 02. 2021 – 22. 02. 2021 (avízo prodeje zbývajících 10 pozemků)	ZO 17. 03. 2021 1) usn. č. 14.3.3. 2) usn. č. 14.3.5. 3) usn. č. 14.3.4. 4) usn. č. 14.3.2. 5) usn. č. 14.3.6. 6) usn. č. 14.3.10. 7) usn. č. 14.3.9. 8) usn. č. 14.3.1. 9) usn. č. 14.3.7. 10) usn. č. 14.3.8.	1) 24. 03. 2021 2) 22. 03. 2021 3) 22. 03. 2021 4) 29. 03. 2021 5) 21. 04. 2021 6) 31. 03. 2021 7) 29. 03. 2021 8) 22. 03. 2021 9) 22. 03. 2021 10) 29. 03. 2021
pacht	budova č. p. 67 stojící na pozemku parc. č. st. 325 o vým. 787 m ² , přilehlé části budovy o vým. 126 m ² , pozemek parc. č. 4533/2 o vým. 437 m ² , vč. přilehlých částí o vým. 81 m ² , část pozemku parc. č. 4553/1 o vým. 147 m ² a část o vým. 225 m ² + mapa (KN)	04. 02. 2021 – 01. 06. 2021	ZO 21. 06. 2021 usn. č. 16.5.1.	24. 06. 2021
výpůjčka	část pozemku parc. č. 58/2 o vým. 0,68 m ² + mapa (KN)	02. 03. 2021 – 17. 03. 2021	ZO 17. 03. 2021 usn. č. 14.5.1.	18. 03. 2021
pacht	pozemek parc. č. 3259/104 o vým. 27 m ² + mapa (KN)	13. 04. 2021 – 28. 04. 2021	ZO 28. 04. 2021 usn. č. 15.6.1.	29. 04. 2021
pacht	pozemek parc. č. 145/3 o vým. 115 m ² + mapa (KN)	02. 09. 2021 – 20. 09. 2021	ZO 21. 09. 2021 usn. č. 17.6.1.	30. 09. 2021



prodej	1) pozemek p. č. 3259/88 o vým. 1638 m ² , 2) pozemek p. č. 3259/91 o vým. 1166 m ² , 3) pozemek p. č. 3259/95 o vým. 1197 m ² , 4) pozemek p. č. 3259/96 o vým. 1012 m ² , 5) pozemek p. č. 3259/99 o vým. 865 m ² , pozemek p. č. 3259/100 o vým. 1028 m ² a pozemek p. č. 3259/101 o vým. 1022 m ² + mapa (GP)	22. 09. 2021 – 12. 10. 2021	ZO 20. 10. 2021 1) usn. č. 18.3.4. 2) usn. č. 18.3.3. 3) usn. č. 18.3.2. 4) usn. č. 18.3.6. 5) usn. č. 18.3.7.	1) 08. 11. 2021 2) 03. 11. 2021 3) 08. 11. 2021 4) 08. 12. 2021 5) 07. 02. 2021
prodej	pozemek parc. č. 3259/87 o vým. 1329 m ² + mapa (GP)	22. 09. 2021 – 12. 10. 2021	ZO 15. 12. 2021 usn. č. 19.6.2.	16. 12. 2021
prodej	pozemek parc. č. 145/23 o vým. 47 m ² + mapa (GP)	04. 10. 2021 – 20. 10. 2021	ZO 20. 10. 2021 usn. č. 18.3.15.	08. 11. 2021
prodej	pozemek parc. č. 145/24 o vým. 116 m ² + mapa (GP)	04. 10. 2021 – 20. 10. 2021	ZO 20. 10. 2021 usn. č. 18.3.16.	03. 11. 2021
prodej	pozemek parc. č. 145/25 o vým. 60 m ² + mapa (GP)	04. 10. 2021 – 20. 10. 2021	ZO 20. 10. 2021 usn. č. 18.3.17.	10. 11. 2021
prodej	pozemek parc. č. 3259/108 o vým. 35 m ² + mapa (GP)	30. 11. 2021 – 15. 12. 2021	ZO 15. 12. 2021 usn. č. 19.6.5.	16. 12. 2021

2. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Součástí zveřejněných záměrů byl rovněž zákres předmětné nemovitosti v katastrální mapě. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní*

jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.

3. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
4. V případě pachtů a výpůjčky obec využila **§ 84 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.*
5. Kontrolní orgán rovněž ověřil, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem obce, obsahovala alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.
6. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, podle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

4.1 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Závěrečný účet obce za rok 2020 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán v rámci zasedání ZO konaného dne 21. června 2021. Obec tímto **splnila** povinnost vyplývající z **§ 43 zákona o obcích**, dle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

4.2 Dodržování postupu při uzavírání dohod či smluv ve smyslu § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích

Kontrolní zjištění:

Z předložených podkladů a z vyjádření starosty obce vyplývá, že obec neuzavřela v kontrolovaném období žádnou dohodu či smlouvu o pracovněprávním vztahu se členem ZO. Splnění povinnosti dané **§ 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**,

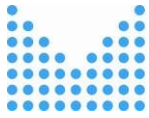
podle kterého *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce, proto nebylo kontrolováno.*

5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce Bílov při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech, doručených obci v kontrolovaném období, směřujících do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrola byla zaměřena na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ; věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
05. 02. 2021	Bil-126/2021	19. 02. 2021	poskytnutí – e-mail	19. 02. 2021
16. 05. 2021	Bil-379/2021	28. 05. 2021	poskytnutí – e-mail	31. 05. 2021
03. 08. 2021	Bil-556/2021	17. 08. 2021	odložení – DS	povinnost nevznikla
01. 10. 2021	Bil-688/2021	14. 10. 2021	poskytnutí – pošta	19. 10. 2021
12. 10. 2021	Bil-710/2021	11. 11. 2021	odložení – DS	povinnost nevznikla
20. 11. 2021	Bil-791/2021	02. 12. 2021	poskytnutí – e-mail	07. 12. 2021
06. 12. 2021	Bil-855/2021	20. 12. 2021	poskytnutí – e-mail	03. 01. 2022
05. 01. 2022	Bil-011/2022	10. 01. 2022	poskytnutí – e-mail	10. 01. 2022
18. 01. 2022 stížnost	Bil-052/2022	19. 01. 2022	částečné odmítnutí bez vydání rozhodnutí/ poskytnutí – e-mail	20. 01. 2022
23. 01. 2022	Bil-055/2022	07. 02. 2022	poskytnutí – e-mail	17. 02. 2022
23. 01. 2022	Bil-056/2022	07. 02. 2022	poskytnutí – e-mail	17. 02. 2022



2. V případě žádostí vedených pod č. j. Bil-556/2021 a č. j. Bil-710/2021 obec využila institutu odložení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, podle něhož *povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli, neboť se informace nevztahovaly k její působnosti. Žadatelé však nebyli o odložení žádosti vyrozuměni v zákonné lhůtě, nýbrž až po jejím uplynutí. Tím obec porušila § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*

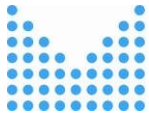
Upozornění:

V případě, že obec hodlá využít institutu odložení žádosti z důvodu nedostatku působnosti, je třeba, aby byl žadatel o odložení žádosti informován v zákonné 7denní lhůtě. Pokud povinný subjekt obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím systému datových schránek rozhodný okamžik dodání datové zprávy, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Obdobné závěry lze aplikovat i v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádosti počíná běžet okamžikem přijetí elektronickou podatelnou, resp. v případě absence dokladu o přesném doručení se odvozuje od okamžiku odeslání žádosti. Blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. listopadu 2009, č. j. 5 Afs 61/2009-130 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2019, č. j. 1 As 106/2018-45.

Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (vypravení) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informaci dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.)

3. Ve všech prověřovaných případech obec požadované informace poskytla **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
4. V případě stížnosti doručené obci dne 18. ledna 2022, č. j. Bil-052/2022, směřující proti postupu obce při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. prosince 2022, č. j. Bil-855/2021, obec stížnosti částečně vyhověla (viz bod 2.3, 3.1, 3.2), v části však poskytnout požadované informace odmítla z důvodu jejich neexistence (viz bod 2.1, 2.8, 2.10, 2.11), **aniž by o tom vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**



Uvedeným postupem obec postupovala **v rozporu s § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ*, dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ*, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*

Upozornění:

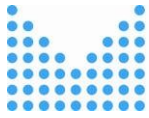
Ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby stížnost buď předložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, nebo aby stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku anebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pro uvedené způsoby vyřízení stížnosti má povinný subjekt stanovenou lhůtu 7 dní ode dne, kdy mu stížnost byla doručena. Jiný způsob vyřízení stížnosti na postup obce při vyřizování žádosti o informace zákon nepřipouští. Obec musí stížnost nadřízenému orgánu předat vždy, pokud nepřistoupí k úplnému vyhovění stížnosti, i kdyby měla za to, že stížnost byla podána opožděně, neboť je to nadřízený orgán, který je oprávněn takový závěr s příslušnými procesními důsledky autoritativně učinit.

Odmítnutí žádosti je možné v případě taxativně vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny § 2 odst. 4 InfZ a § 7 až § 11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Dále se informace dle InfZ odmítá v případě, kdy se na poskytování určitých informací vztahuje zvláštní zákon, který jejich poskytování upravuje (srov. § 2 odst. 3 InfZ). V případě neexistence informace (spadající do působnosti povinného subjektu) u povinných subjektů dospěla judikatura³ správních soudů k závěru, že takovou situaci je třeba posuzovat jako faktický důvod neposkytnutí informace, na jehož základě je nutné žádost o informace rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout. V případech, kdy je žádost, byť jen zčásti, odmítána, tedy musí být ve lhůtě (15denní) pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a s ohledem na § 20 odst. 4 InfZ, s náležitostmi dle § 69 správního řádu.

5. Náhledem do webových stránek obce⁴ bylo ověřeno, že obec Bílov ve všech výše uvedených případech zveřejnila v zákonné lhůtě způsobem umožňujícím dálkový přístup informace poskytnuté na žádost, **v souladu s § 5 odst. 3 InfZ**, podle něhož

³ Srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, ve kterém soud uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

⁴ Viz <https://www.bilov.cz/component/urednideska/kategorie/648>



do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

6. Kontrolní skupině byly předloženy výroční zpráva o činnosti obce Bílov v oblasti poskytování informací za rok 2020 a za rok 2021, které obsahují veškeré zákonem požadované náležitosti. Předmětné výroční zprávy však byly zveřejněny až dne 3. března 2021 a dne 7. března 2022, čímž obec nedostála své povinnosti zveřejnit výroční zprávu do 1. března. Obec tak **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, dle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

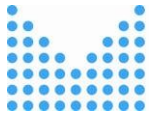
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt dle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením.

Jedinou výjimkou je, pokud 1. březen připadne na sobotu nebo neděli. I v tomto případě se na počítání lhůty vztahuje pravidlo pro počítání lhůty, uvedené v § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, dle něhož připadne-li konec lhůty a sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den.

* * *



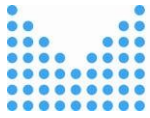
6. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 14 odst. 5 písm. c) InfZ** (*povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli*) **tím, že žádosti o informace vedené pod č. j. Bil-556/2021 a č. j. Bil-710/2021 odložila pro nedostatek působnosti povinného subjektu až po uplynutí zákonné lhůty** (*doloženo kopiemi žádosti č. j. Bil-556/2021 ze dne 3. srpna 2021, sdělení obce ze dne 17. srpna 2021, žádosti č. j. Bil-710/2021 ze dne 12. října 2021 a sdělení obce ze dne 11. listopadu 2021*).
- 2) **Obec porušila § 16a odst. 5 InfZ** (*povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti*), **ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ** [*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží*], **ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (*pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*) **tím, že stížnosti ze dne vedené pod č. j. Bil-052/2022 z důvodu neexistence požadovaných informací zcela nevyhověla, aniž by o tom vydala rozhodnutí** (*doloženo kopiemi žádosti č. j. Bil-855/2021 ze dne 6. prosince 2021, dopisu, jímž byla žádost vyřízena ze dne 20. prosince 2021, stížnosti č. j. Bil-052/2022 ze dne 18. ledna 2022 a dopisu, jímž byla stížnost vyřízena ze dne 19. ledna 2022*).
- 3) **Obec porušila § 18 odst. 1 InfZ** (*každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující...*) **tím, že výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2020 zveřejnila až dne 3. března 2021 a výroční zprávu za rok 2021 dne 7. března 2022** (*doloženo kopií výroční zprávy za rok 2020 ze dne 3. března 2021, kopií výroční zprávy za rok 2021 ze dne 7. března 2022 a výtiskem webových stránek obce ze dne 18. března 2022*).

7. POUČENÍ

1. Starosta obce se tímto poučuje o:
 - a) možnosti podat dle § 13 zákona o kontrole, tj. do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námítky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
 - b) povinnosti dle § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO po procesním ukončení kontroly s výsledky uskutečněné kontroly a předložit ZO návrh opatření k zamezení jejich opakování (náprava kontrolou zjištěných pochybení není zpětně objektivně možná), popř. seznámit ZO se způsobem, jakým se tak stalo,



- c) povinnosti neprodleně poté zveřejnit informaci o jednání ZO v této věci, včetně návrhu, či již přijatých preventivních opatřeních, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu dle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení kontroly.
2. Starosta je tímto žádán, aby obec Bílov odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-21002/ODK-2022, zaslala:
- a) kopii pozvánky na zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány a budou přijata (usnesením) opatření k zamezení opakování kontrolou shledaných nedostatků (ZO např. určí osobu odpovědnou za dodržování příslušné zákonné povinnosti),
 - b) kopii zápisu ze zasedání ZO, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření,
 - c) kopii dokumentu dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z projednání kontroly ZO, spolu s přijatými opatřeními, zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Bílov po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) zprávu o prevenci nedostatků zjištěných při kontrole podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení kontroly.

8. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Posledním kontrolním úkonem podle § 12 odst. 1 písm. g) zákona o kontrole bylo vyhodnocení veškerých podkladů dne 18. března 2022, doručených kontrolnímu orgánu dne 8. března 2022.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za Ministerstvo vnitra:

JUDr. Petra Šulcová, v. r.
kontrolující

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl,
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra