

OBECNÍ ÚŘAD BÍLOV, okr. Nový Jičín	čís. dopor.
Došlo: 18. 1. 2022	Zpracovatel N
č.j. BIL - 052/2022	Úkl. znak
Přílohy: 1	

Obec Bílov

743 01 Bílov

Stížnost.

V souladu s ustanovením §16a, odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podávám stížnost k vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. podané dne 6. 12. 2021.

Informace nebyla poskytnuta procesně správně a rovněž nesouhlasím se způsobem odpovědi.

Odpověď 2.1. - není uvedeno kdy byli potencionální uchazeči osloveni, je pouze uvedeno kdy nabídku převzali (shodně s datem vyhotovení nabídky).

Odpověď 2.3. - není uvedeno, kdy **prokazatelně** nabídky byly doručeny. Obec nebyla tázána na důležitost data doručení a zda je časová posloupnost doručení nabídek důležitá, přesto sděluje svůj názor (byť v jiných odpovědích uvádí, že není povinna u takového to druhu dotazu odpovídat).

Odpověď 2.8. - není uvedeno u koho byla telefonicky ověřena obvyklá cena zakázky.

Odpověď 2.10 - není uvedeno u jakých institucí byla ověřována oprávněnost vybraného dodavatele zakázku realizovat.

Odpověď 2.11. - je chybná forma odpovědi, neboť nebyla poskytnuta informace.

Odpověď 3. 1 - nebylo zodpovězeno z jakého důvodu je zřízen post uvolněného místostarosty a rovněž zda u výčtu zásluh – důvodové zprávě (na jejichž základě byla starostovi poskytnuta odměna ve výši 2 měsíčně pobíraných odměn) se jedná jen o osobní práci starosty či i dalších zastupitelů.

S pozdravem

Bílov 14. 1. 2022

Přílohy: žádost o informace
odpověď na žádost

Obec Bílov

743 01 Bílov 5

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

V souladu s uvedeným zákonem žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Jakým způsobem je vedena došlá korespondence (a ostatní dokumenty – např. i cenové nabídky) adresována Obecnímu úřadu, Obci Bílov či jednotlivým zastupitelům

- zda je toto vedeno dle jednotlivých způsobů doručení (poštovní či jinou přepravní službou, osobním podáním na úřadě, zaslána elektronicky bez ověření – běžným e-mailem či s elektronicky ověřeným podpisem, datovou zprávou) či existuje jedna „doručovací kniha“, kde je příchozí korespondence a dokumentace zapisována a vedena

2. V souvislosti se zakázkou na technický dozor investora u realizace stavby „Technická a dopravní infrastruktura pro zástavbu RD v k.ú. Bílov“, v ceně 189.300,- Kč bez DPH kdy tuto získal Ing. Zbyšek Staš, který je (konkrétně) a dle zákona č. 89/2012 Sb. (občanského zákoníku) § 22 odst. 1 jej lze pokládat za osobu sobě navzájem blízkou, a dle starostou obce dle zákona 106/1999 Sb byly vágně či vůbec nezodpovězeny otázky, žádám o poskytnutí následujících informací:

- ze starostou obce, dle zákona 106/1999, doložené výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace k zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Technický dozor investora – TDI“ **vyhotovené dne 11. 8. 2021** není zřejmé kdy a jakým způsobem byli potencionální dodavatelé služby informováni o poptávce obce na tuto službu, je zde pouze uvedeno **datum převzetí (shodně 11. 8. 2021)** u dvou subjektů s osobními podpisy přebírajících. Jakým způsobem a kdy byli potencionální dodavatelé služby (se sídlem v okrese Přerov a Karviná) obesláni?
- z jakého důvodu byly osloveny tyto dva subjekty (se sídlem v okrese Přerov a Karviná) a nikoliv osoby, které skutečně disponují požadovanými oprávněními a mají sídlo např. v rámci okresu či již pro obec dodávali obdobnou službu na jiné zakázky
- ze starostou obce dle zákona 106/1999 doložené cenové nabídky na provedení dodávky služby není zřejmé kdy tyto nabídky byly zadavateli zakázky doručeny (vzhledem k absenci otisku "prezenčního" razítka s uvedením data doručení), je zde pouze datum vystavení cenové nabídky (12. 8. 2021 a 14. 8. 2021), což nemá vypovídací hodnotu pro potřeby zjištění časové posloupnosti doručení cenových nabídek. V jakém pořadí byly tedy nabídky prokazatelně doručeny?
- na cenové nabídce Ing. Zbyška Staše ze dne **12. 8. 2021** je již uvedeno identifikační číslo osoby (dále jen IČ), které dle výpisu z Živnostenského rejstříku bylo **vygenerováno až 24. 8. 2021** a živnostenské oprávnění vzniklo **až 21. 8. 2021** – jakým způsobem si tento nesoulad zadavatel zakázky zdůvodnil?
- na Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky k zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Technický dozor investora – TDI“ ze **dne 18. 8. 2021** (vydané starostou) rovněž uvedeno IČ Ing. Zbyška Staše, které bylo dle výpisu z Živnostenského rejstříku vygenerováno až **24. 8. 2021** a živnostenské oprávnění vzniklo až **21. 8. 2021** – zda není v povinnostech administrátora této zakázky (starosty) mít ověřeno a průkazně doloženo, že vybraný dodavatel služby má požadované kompetence včetně povolení k podnikání na území ČR (živnostenský list)
- ze starostou obce dle zákona 106/1999 doložené Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky k zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Technický dozor investora – TDI“ je zřejmé, že tento dokument byl vyhotoven dne **18. 8. 2021**, v souvislosti s touto informací žádám o podání vysvětlení jak bylo starostou obce ověřeno, že vítězný účastník výběrového řízení je oprávněn tuto zakázku získat (vzhledem k absenci odpovědi na tuto informaci ze dne 14. 10. 2021) a s ohledem na skutečnost, že živnostenské oprávnění bylo Ing. Zbyšku Stašovi vydáno až dne **21. 8. 2021** a v době podání cenové nabídky a získání zakázky **nebyl oprávněn podnikat na území ČR v žádném oboru činnosti**.
- zda je obvyklé a neodporuje to právním normám a obecným zvyklostem, aby zakázka obce byla přidělena subjektu, který nemá v době přidělení zakázky požadované a v tomto případě ani žádné živnostenské oprávnění k poskytování služeb na území ČR

- ze starostou obce dle zákona 106/1999 podaného vysvětlení ze dne 28. 5. 2021, že „cena za technický dozor je v souladu s předloženou cenovou nabídkou 189 300,- Kč. Cena vzešla z výběrového řízení jako cena nejnižší“, a odpovědi ze dne 14. 10. 2021, že „se dle Směrnice Obce Bílov jedná o zakázku v kategorii A a tudíž starosta postupoval nad rámec směrnice a oslovil 2 vhodné dodavatele“ a z jeho vysvětlení podaném na zastupitelstvu dne 20. 10. 2021, kdy tvrdil, že obvyklá cena této služby se pohybuje v rozsahu 2-2,5% z ceny díla, tj. minimálně 297.323,- Kč se dá usuzovat, že běžná cena se pohybuje v částkách okolo 300.000,- Kč bez DPH a nejedná se tedy, dle uvedené směrnice, o kategorii A. Jak lze vysvětlit nesoulad v tvrzení na zastupitelstvu a informacích podaných v odpovědích dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 14. 10. 2021 a 28. 5. 2021. Zda a jakým způsobem byla administrátorem skutečně ověřována cena obvyklá u tohoto druhu zakázky
- zda se nelze důvodně domnívat (vzhledem k výše uvedeným okolnostem), že u uvedené zakázky by mohlo ze strany administrátora zakázky (starosty) dojít k manipulaci s touto veřejnou zakázkou a zda se nelze důvodně domnívat, že jednání starosty by mohlo být posuzováno jako snaha o zvýhodnění osoby vzájemně blízké a tedy zda, případně, nedošlo k porušení zákonných norem
- vzhledem k absenci odpovědi z dotazu ze dne 1. 10. 2021 žádám o konkretizované odpovědi:
- kdo za investora ověřoval, u jakých institucí a jakým způsobem, oprávněnost Ing. Zbyška Staše tuto zakázku realizovat? Ze zákona č. 360/1999 Sb. a informace ČKAI nevyplývá, že autorizace ID00 je dostatečná. Současně také oprávnění podnikat v jakémkoliv oboru činnosti na území ČR vznikla Ing. Zbyšku Stašovi až **21. 8. 2020** a tudíž starostou vydané Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky k zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Technický dozor investora – TDI“ ze dne 18. 8. 2020 bylo vydáno subjektu bez jakýchkoliv kompetencí k podnikání
- s ohledem na odpověď starosty obce dle zákona 106/1999 „Jsme přesvědčeni, že autorizace technického dozoru je dostatečná. Konzultovali jsme tuto problematiku se starosty okolních měst a obcí a s firmami, které administrují veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební dozor hájil zájmy obce, jsme přesvědčeni, že byly dodrženy všechny normy a předpisy“ kdo toto a kdy konzultoval s uvedenými starosty a firmami
- zda anonymní a neuvedení starostové či firmy disponují požadovanými kompetencemi a oprávněními pro případ poskytování relevantních informací v požadovaném oboru činnosti, či se jen jednalo o kolegiální konzultaci bez jakýchkoliv vyjádření závěrů
- která z tvrzení starosty lze považovat za důvěryhodná: odpověď občanu na jednání zastupitelstva, že si nevzpomíná a neví, kdo pro obec dělal technický dozor investora na zakázce „Technický dozor investora – TDI“ (přestože se jednalo a jeví se jako velmi nepravděpodobné, že by si u této zakázky, kterou sám administroval na dodavatele služby) na toto nevzpomněl) a následně pouze jemu (občanu - neznalému rodinných vazeb) pošle tuto informaci. Nebo odpověď jinému občanu na dalším zasedání zastupitelstva, kdy tvrdil, že se jednalo o zakázku malého rozsahu (do 200.000,- Kč bez DPH), a současně potvrdil, že obvyklá cena této služby se pohybuje v rozsahu 2-2,5% z ceny díla, tj. minimálně 297.323,- Kč, a že „nad rámec směrnice a oslovil 2 vhodné dodavatele“ (viz výzva k podání nabídky, dodané cenové nabídky bez data přijetí administrátorem a nesoulad u data podání cenové nabídky Ing. Staše již s uvedením IČ s datem vydání živnostenského oprávnění a datem vygenerování IČ) nebo odpověď dle 106/1999 Sb. ze dne 28. 5. 2021 kdy uvádí, že „cena za technický dozor je v souladu s předloženou cenovou nabídkou 189 300,- Kč. Cena vzešla z výběrového řízení jako cena nejnižší“. Z uvedených vyjádření, prokazatelných, starostou doložených dokumentů, a veřejně dostupných dokumentů (živnostenský list Ing. Staše) se lze důvodně domnívat, že uvedená zakázka obce vykazuje znaky nestandardního provedení.

3. Ve spojitosti s informací podanou starostou dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 28. 5. 2021 „je navrhováno udělení mimořádných odměn, konkrétně starostovi, případně místostarostovi obce za dlouholetý výjimečný přínos a významný prospěch obci a za plnění mimořádných úkolů obce. Výše odměny není stanovena a zatím ji nikdo neobdržel“

- co bylo důvodem poskytnutí odměny celkové výši dvou pravidelně pobíraných odměn, tj. 96.488,- Kč pouze starostovi, přestože bylo starostou zmiňováno, že by případně měla být odměna rovněž poskytnuta místostarostovi
- zda za 15 let působení na postu uvolněného zastupitele, kdy se předpokládá, že naplní práce starosty je právě starost o rozvoj obce a potažmo s tím související akce, je výčet uvedených „zásluh“ jen jeho osobní práce nebo se jedná o práci i dalších zastupitelů (i uvolněných). V případě, že všechny uvedené důvody pro udělení mimořádné odměny se přičítají pouze na vrub starosty, tak z jakého důvodu je

zřízen post uvolněného místostarosty, je mu poskytována stálá měsíční odměna ve výši _____,- Kč a který, zřejmě, nemá (viz důvodová zpráva k poskytnutí odměny starostovi) žádný podíl na uvedených akcích a tudíž mu odměna nebyla navržena

- - kdo z členů finanční komise byl iniciátorem tohoto návrhu a zda se tento návrh týkal pouze osoby starosty (i s ohledem na jeho životní jubileum) nebo i osoby místostarosty – jak bylo starostou obce uvedeno v odpovědi dle zákona č. 106/1999 Sb. (za to byl p. Tomáš Houska, p. Eva Slezáčková či p. Olga Fusíková)

S pozdravem

Bílův 6. 12. 2021

OBEC BÍLOV

743 01 Bílov 5, IČ 48430749
tel: 556 412 113, e-mail: obec@bilov.cz

Naše č.j.: BIL- 855/2021
V Bílově 20.12.2021

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která nám byla doručena 6.12.2021 e-mailovou poštou, Vám sdělujeme k jednotlivým bodům Vaší žádosti následující :

Jelikož je Vaše žádost velmi obsáhlá, budeme zde uvádět vždy jen podstatu dotazu a odpověď.

1.) dotaz, jakým způsobem je vedena došlá korespondence

1. odpověď - spisová služba je vedena elektronicky, datové zprávy se zapisují automaticky, e-mailová pošta a korespondence v papírové podobě se do spisové služby zapisují ručně, to vše včetně způsobu doručení a všech ostatních povinných náležitostí, které program spisové služby nabízí a umožňuje

2.) dotazy k veřejné zakázce na technický dozor investora u realizace stavby „Technická a dopravní infrastruktura pro zástavbu RD v k.ú. Bílov“ - 13 nečíslovaných odrážek jsme si pro přehlednost dovolili očíslovat.

2.1. dotaz, kdy a jak byli potenciální uchazeči informováni o poptávce obce na tuto službu a jakým způsobem byli obesláni potenciální dodavatelé

2.1. odpověď – Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, kategorie A, neukládá starostovi povinnost zveřejňovat poptávku na službu. Dva dodavatelé byli osloveni starostou telefonicky a osobně si převzali Výzvu k podání cenové nabídky

2.2. dotaz, z jakého důvodu byly osloveny tyto dva subjekty a ne dodavatelé z okolí

2.2. odpověď – jedná se o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy uvádíme, že dodavatelé z okolí, kteří pro obec vykonávali technický dozor v minulosti, už svou činnost nevykonávají

2.3. dotaz, v jakém pořadí byly cenové nabídky doručeny

2.3. odpověď – vzhledem k tomu, že kromě nabídkové ceny nebylo stanoveno žádné jiné kritérium, není pořadí doručení nabídek relevantní a časová posloupnost doručení nabídek není vůbec důležitá. Kdy byly jednotlivé nabídky doručeny, jsme Vám odpověděli v rámci minulé žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

2.4. dotaz ke zdůvodnění časového nesouladu uvedení IČ na nabídce a přidělení IČ

2.4. odpověď – dodavatel před podpisem Smlouvy o dílo doložil živnostenské oprávnění, IČ vepsal do původní nabídky a tato nabídka včetně IČ byla také vložena do dokumentace k veřejné zakázce.

2.5. dotaz k povinnosti administrátora veřejné zakázky mít ověřeno a doloženo, že vybraný dodavatel služby má živnostenský list

2.5. odpověď – nebylo podmínkou pro uchazeče o tuto veřejnou zakázku, aby měl živnostenský list, neboť výkon technického dozoru lze vykonávat i na základě pracovního poměru

2.6. dotaz, jak bylo starostou obce ověřeno, že vítězný účastník VŘ je oprávněn tuto zakázku získat, když nebyl oprávněn podnikat v žádném oboru činnosti

2.6. odpověď – viz odpověď u bodu 2.5.

2.7. dotaz, zda je obvyklé a neodporuje to právním normám, aby zakázka byla přidělena subjektu, který nemá v době přidělení zakázky živnostenské oprávnění

2.7. odpověď – jedná se o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy uvádíme, jak je uvedeno výše, zvolený dodavatel mohl práci vykonávat na základě pracovního poměru

2.8. dotaz, zda a jakým způsobem byla administrátorem ověřována cena obvyklá u tohoto druhu zakázky a jak lze vysvětlit nesoulad mezi tvrzením starosty na zasedání zastupitelstva a v odpovědi dle zákona č. 106/1999 Sb.

2.8. odpověď – telefonicky bylo prověřeno, že takovou zakázku lze realizovat do 200 000,- Kč. K žádnému nesouladu v tvrzení starosty a v odpovědi na žádost o informace nedošlo. Starosta uváděl cenu obvyklou proto, aby demonstroval, že nabídka vítězného uchazeče je cenově výhodná

2.9. dotaz, zda se nelze důvodně domnívat, že mohlo dojít ze strany administrátora k manipulaci s veřejnou zakázkou a o zvýhodnění osoby vzájemně blízké či k porušení zákonných norem

2.9. odpověď - jedná se o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy opakovaně konstatujeme, že k žádné manipulaci s veřejnou zakázkou ani k porušení zákonných norem nedošlo

2.10. dotaz, kdo za investora ověřoval, u jakých institucí a jakým způsobem oprávněnost vybraného dodavatele zakázku realizovat

2.10. odpověď – starosta ověřoval telefonicky u dvou firem, které se zabývají administrací veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že úkony technického dozoru lze vykonávat i na základě pracovního poměru, uchazeč nemusel být podnikající osoba.

2.11. dotaz, kdo a kdy konzultoval se starosty okolních obcí a firmami, že autorizace je dostatečná

2.11. odpověď – konzultace vedl starosta obce telefonicky a na osobních setkáních, není učiněn písemný záznam, kdy k těmto konzultacím došlo. Jedná se o neexistující informaci, kterou nelze poskytnout dle zákona č. 106/1999 Sb.

2.12. dotaz, zda starostové a firmy disponují kompetencemi a oprávněními pro případ poskytování informací v požadovaném oboru činnosti či se jen jednalo o kolegiální konzultaci bez vypovídacích závěrů

2.12. odpověď – jedná se o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy uvádíme, že se jednalo o kolegiální konzultace

2.13. dotaz, která tvrzení starosty lze považovat za důvěryhodná (z Vámi uvedených)

2.13. odpověď – Vámi uváděné tvrzení, že starosta uvedl, že „neví a nevzpomíná si, kdo pro obec dělal technický dozor investora“ není pravdivé, nebylo to takto formulováno. Druhé Vámi uváděné tvrzení ohledně ceny této zakázky si mylně vykládáte – podstatou tohoto tvrzení bylo demonstrovat výhodnost vítězné cenové nabídky oproti cenám obvyklým. Vaše domněnka, že zakázka vykazuje znaky nestandardního provedení, je pouze Vaší domněnkou a bylo to již opakovaně vyvráceno jak na zasedáních zastupitelstva, tak v odpovědích na žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

3.) dotazy, spojené s udělením mimořádné odměny starostovi obce – tři neočíslované odrážky jsme pro přehlednost očíslovali

3.1. dotaz k důvodu poskytnutí odměny pouze starostovi a místostarostovi ne

3.1. odpověď – návrh byl podán pouze na udělení odměny starostovi

3.2. dotaz k obsahu zdůvodnění udělení odměny starostovi

3.2. odpověď – vše bylo obsaženo v Důvodové zprávě k udělení odměny starostovi. Vaše domněnka, že místostarosta nemá žádný podíl na uvedených akcích, je mylná

3.3. dotaz, kdo z členů finanční komise byl iniciátorem návrhu odměny starostovi a zda se týkal pouze jeho osoby

3.3. odpověď – pro upřesnění uvádíme, že není zřízena finanční komise, ale finanční výbor. Odměnu starostovi a její výši nenavrhol finanční výbor, ale místostarosta obce, což vyplynulo i z průběhu zasedání zastupitelstva.

S pozdravem

Zdeněk Fusík
starosta obce Bílov