

Obec Bílov
743 01 Bílov 5

OBCNÍ ÚRAD BÍLOV, okr. Nový Jičín	čís. dopor.
Došlo: 1.10.2021	Zpracovatel N
Č.j. BIL - 688/2021	Úkl.znak
Přílohy:	

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

V souladu s uvedeným zákonem žádám o poskytnutí následujících informací:

1. V souvislosti se zakázkou na technický dozor investora u realizace stavby „Technická a dopravní infrastruktura pro zástavbu RD v k.ú. Bílov“, v ceně 189.300,- Kč kdy tuto získal Ing. Zbyšek Staš, který je v příbuzenském vztahu se starostou obce (konkrétně) a dle zákona č. 89/2012 Sb. (občanského zákoníku) § 22 odst. 1 jej lze pokládat za osobu sobě navzájem blízkou, což je také definováno v zákoně č. 10/2009 (trestní zákoník) a rovněž vyloženo v Nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 7. 2018, sp. zn. II. ÚS 955/18 a v Soudním rozhodnutí Ústavního soudu ÚS 2264/13, a nikoliv jak bylo mylně starostou obce dle zákona 106/1999 Sb. odpovězeno, že „nejedná se o střet zájmů, ing. Zbyšek Staš není osobou blízkou ve smyslu § 22 občanského zákoníku“, žádám o poskytnutí následujících informací:

- jaké byly zadávací podmínky této zakázky, kdo o ní rozhodoval,
- jakým způsobem a kdy byla tato veřejná zakázka na technický dozor vyhlášena, případně kdy a jak byly osloveny osoby (fyzické či právnické) s touto poptávkou obce, kolik případných osob s požadovanými oprávněními vykonávat technický dozor bylo osloveno (konkrétně),
- kolik subjektů a s jakým oprávněním podalo cenovou nabídku, v jaké formě byly tyto nabídky doloženy a v jaké časové posloupnosti, kdo toto administroval a zda o tomto existuje hodnověrný důkaz a žádám o jeho doložení,
- kdy byla sepsána smlouva mezi obcí a Ing. Zbyškem Stašem a rovněž žádám poskytnutí jejího znění,
- jakým způsobem bylo ověřeno, že vybraný dodavatel služby (technický dozor investora) má potřebná oprávnění na celý rozsah provádění technického dozoru i s ohledem na skutečnost, že živnostenské oprávnění bylo Ing. Zbyšku Stašovi vydáno kompetentním úřadem dne 21. 8. 2020, a v odpovědi starosty dle 106/1999 Sb. je uvedeno, že autorizace ID00 je dostatečná. Zda je tedy dostatečná na celou stavbu – tedy i na zařízení zajišťujících odběr, úpravu, akumulaci, dopravu a svod vody pro potřeby obyvatelstva, průmyslu a zemědělství. Činnosti, stavby a zařízení zajišťující příjem, čištění a odvádění odpadních vod a vod z atmosférických srážek z území, obytných, průmyslových a zemědělských zón,
- kdo toto za investora ověřoval a u jakých institucí? Ze zákona č. 360/1999 Sb. a informace ČKAJ nevyplývá, že autorizace ID00 je dostatečná,
- jak má investor doloženo, že je vše v souladu s platnými normami? Zda lze k tomu dodat případná stanoviska (získaná v době před podpisem dokumentu o sjednané zakázce na provádění technického dozoru investora u výše uvedené stavby uzavřeného mezi obcí a Ing. Zbyškem Stašem) odpovědných osob,
- jak tento technický dozor probíhal i s ohledem na to, že Ing. Zbyšek Staš údajně v době platnosti smlouvy vykonával činnost v rámci zaměstnaneckého poměru mimo jiné i v zahraničí a během pracovního týdne se většinou zdržoval v místě pracovního výkonu a zda k tomuto existují záznamy a žádám jejich doložení,
- jakým způsobem a kdy byli zastupitelé informováni o možném střetu zájmu v souvislosti s danou zakázkou (dle informace poskytnuté starostou podle zákona 106/1999 Sb.) a zda je toto hodnověrně zdokumentováno (žádám poskytnutí tohoto záznamu)

2. Z jakého důvodu v rámci realizace stavby „Technická a dopravní infrastruktura pro zástavbu RD v k.ú. Bílov“ bylo ukončení některých staveb (např. vodovodní řad) provedeno až k pozemku par. č. 4528 který je v majetku p (starosty) – kdy tato stavba byla provedena proražením pod silnicí p. č. 3910/86 (vše k.ú. Bílov)?

3. V souvislosti se skutečností, že obec zaměstnává starosty a vzhledem k tomu, že starosta vystupuje dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích rovněž jménem zaměstnavatele žádám o podání informace

- jakým způsobem byli potenciální uchazeči o zaměstnání informováni o možnosti získat toto pracovní místo o obce – zda se jednalo o obvyklý způsob, tj. zveřejnění nabídky na portálu MPSV, informační

desce obce, vyhlášení veřejným rozhlasem v obci, zveřejněním inzerátu v médiích či byla použita jiná, nediskriminující metoda výběru zaměstnance

- zda se jednalo o nově vytvořené pracovní místo nebo byla tato pracovní pozice již v minulém období obsazená a došlo k jejímu uvolnění a z jakého důvodu

4. Zda v souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi – zakázku obce v hodnotě 189.300,- Kč, kterou získal starosta, starosta je zaměstnán u obce, starosta získala obecní byt (přestože v té době aktuálně nebyla nucena řešit bytovou situaci) – by nemohlo docházet ke střetu zájmu tak jak ji definuje zákon č. 159/2006 Sb. v § 3 odst. 1, 2 a 3 a zároveň zda nebyly porušeny ustanovení zákona 198/2009 Sb. § 5 odst. 1 a 3) antidiskriminační zákon

5. Jaká je konkrétně výše měsíčních odměn jednotlivých členů zastupitelstva (dle aktualizovaného rozpočtu obce pro rok 2021 je v § 6112 uvedena částka 1.616.000,- Kč (1.642.000,- Kč) - při 7 členech zastupitelstva) a v roce 2020 to byla částka 1.531.000,- Kč

- zda v souvislosti s výkonem funkce jsou vypláceny odměny členům výborů či komisí a v jaké výši

6. Ve spojitosti s informací podanou starostou dle zákona 106/1999 Sb. o navrhování odměn starostovi, případně místostarostovi obce za dlouholetý vyjimečný přínos a významný prospěch obci a plnění mimořádných úkolů obce v celkové výši cca 100.000,- Kč žádám o sdělení

- kdo konkrétně vznesl tento návrh a v jaké výši a kdy by tato odměna měla být rozdělena
- v čem spočívá jeho (jejich) mimořádný přínos obci - podotýkám, že v případě příjemce či příjemců mimořádné odměny se jedná o uvolněné zastupitele, kteří za svou činnost pro obec pobírají odměny stanovené zákonem (obdobu platu ve veřejné sféře)
- o jaké mimořádné úkoly obce, které jsou nad rámec činnosti uvolněného zastupitele (starosta, případně místostarosta), se jedná či jednalo

7. Kde lze nalézt odpovědi na podané žádosti o informace dle zákona č.106/1999? Z důvodu neexistence intuitivního vyhledávání na webových stránkách obce a odstranění těchto žádostí a jejich odpovědí z elektronické úřední desky (přestože předchozí odpovědi tam byly vyvěšeny několik měsíců), kdy po zveřejnění informací v květnu 2021 (které jsou v přímé souvislosti s osobou starosty a zakázkou obce pro jeho), jsou tyto informace obtížně dohledatelné. Z jakého důvodu byly tyto informace zveřejněné 31. 5. 2021 po 10 dnech přesunuty a jsou hůře dohledatelné a tudíž diskomfortní pro občany? Na webových stránkách jiných obecních úřadů je lze jednoduše vyhledat na hlavní stránce – proč tomu tak není na stránkách obce v Bílově?

8. Z jakého důvodu se zastupitelé rozhodli pro prodej obecních pozemků určených k výstavbě 3 bytových domů soukromému investorovi (či investorům) a nevyužili možnosti (i delším časovém horizontu) výstavby obecních či družstevních bytů s účastí obce a případnému využití dotace státu na vznik nových bytových jednotek?

9. Obec (potažmo zastupitelé) se tak připravili o možnost ovlivnit situaci, kdy by mohly z bytových jednotek v nových bytových domech vzniknout ubytovací kapacity např. pro zahraniční pracovníky či jiné osoby. Jakým způsobem pak bude obec a jejich kompetentní orgány případně na takovou situaci reagovat (i s ohledem na negativní poznatky související s kumulací ubytovaných zahraničních zaměstnanců či dalších osob v jiných obcích)? Jak jsou zastupitelé připraveni nést osobní zodpovědnost za případný vznik takové situace, kterou tak mohou svým rozhodnutím způsobit?

10. Žádám o poskytnutí textu zápisu o průběhu zasedání zastupitelstva obce Bílov ze dne 21. 9.2021 a dne 21. 6. 2021 pořizovaného dle ust, § 95 zákona o obcích.

S pozdravem

Bílov 1. 10. 2021