

# OBEC BÍLOV

743 01 Bílov 5, IČ 48430749  
tel: 556 412 113, e-mail: [obec@bilov.cz](mailto:obec@bilov.cz)

---

Naše č.j.: BIL- 055/2022  
V Bílově 3.2.2022

## **Věc: Odpověď na Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která nám byla doručena 23.1.2022 e-mailovou poštou, Vám sdělujeme k jednotlivým bodům Vaší žádosti následující :

**1.) dotaz** – požadujete text zápisu o průběhu 13. a 14. zasedání ZO Bílov

**1.) odpověď** - zápisy z 13. a 14. zasedání ZO Bílov Vám zasíláme v příloze

**2.) dotaz** – z jakého důvodu nebyl zveřejněn úplný text Žádosti o poskytnutí informací podané dne 6.12.2021 a kdo konkrétně je odpovědný za výběr, zda bude zveřejněn celý text dotazu nebo jen jeho část

**2.1.) odpověď** – v první části dotazu se jedná o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy přesto uvádíme, že zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nám neukládá povinnost zveřejňovat přijatou Žádost o poskytnutí informací. Ke změně ve zveřejňování jsme přistoupili po absolvovaném školení, které se konalo 14.12.2021

**2.2.) odpověď** – k druhé části dotazu uvádíme, že rozhodnutí, co bude či nebude zveřejněno, je v kompetenci starosty obce

**3.) dotaz** – z jakého důvodu nebyl zveřejněn úplný text Stížnosti k vyřízení žádosti o poskytnutí informací ze dne 14.1.2022 a kdo konkrétně je odpovědný za výběr, zda bude zveřejněn celý text dotazu nebo jen část

**3.1.) odpověď** – v první části dotazu se jedná o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy přesto uvádíme, že zákon č. 106/1999 Sb.,

o svobodném přístupu k informacím, nám neukládá povinnost zveřejňovat přijatou Stížnost k vyřízení žádosti o poskytnutí informací.

**3.2.) odpověď** – k druhé části dotazu uvádíme, že rozhodnutí, co bude či nebude zveřejněno, je v kompetenci starosty obce

**4.) dotaz** – z jakého důvodu byl jen ve výše uvedených případech (žádost ze 6.12.2021 a stížnost ze 14.1.2022) přístupováno odlišně oproti jiným tazatelům a kdo konkrétně rozhodl o uplatnění jiného přístupu ke zveřejnění

**4.1.) odpověď** – v první části dotazu se jedná o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy přesto uvádíme, že zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nám neukládá povinnost zveřejňovat Žádost o poskytnutí informací ani Stížnost k vyřízení žádosti o poskytnutí informací. Je na našem rozhodnutí, jak budeme postupovat v jednotlivých případech.

**4.2.) odpověď** - k druhé části dotazu uvádíme, že rozhodnutí, co bude či nebude zveřejněno, je v kompetenci starosty obce

**5.) dotaz** – zda vůbec a v kolika případech u zakázek obdobného charakteru a rozsahu na službu technický dozor investora u jiných akcí financovaných z rozpočtu obce byla tato činnost vykonávána na základě pracovního vztahu

**5.) odpověď** – u žádné z předchozích zakázek obce nebyla činnost technického dozoru vykonávána na základě pracovního vztahu, což však tuto možnost nevylučuje

**6.) dotaz** – z jakého hodnověrného a prokazatelného zdroje byly čerpány informace, na jejichž základě byly poskytnuty odpovědi dne 20.12.2021 na žádost ze dne 6.12.2021 ohledně telefonického ověřování obvyklé ceny zakázky a oprávněnosti vybraného dodavatele zakázku realizovat. Kdo má osobní zodpovědnost za poskytování takových informací.

**6.1.) odpověď** – k první části dotazu Vám opakovaně sdělujeme, že v případě telefonického ověřování některých skutečností, kdy informace není písemně zaznamenána, neboť se jedná jen o konzultaci, se z pohledu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím jedná o neexistující informaci, kterou nelze poskytnout. Podotýkáme, že zákon č. 106/1999 Sb., v § 3, odst. 3) definuje pojem „informace“ takto :  
odst. 3) Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z výše uvedeného vyplývá, že informace získaná telefonicky není informací ve smyslu tohoto zákona a není možné ji poskytnout.

Opakovaně uvádíme, že k žádnému nestandardnímu postupu při administraci zakázky na technický dozor investora nedošlo a k Vaším domněnkám se již nebudeme více vyjadřovat.

**6.2.) odpověď** – k druhé části dotazu uvádíme, že zodpovědnost za poskytování informací má starosta obce.

Závěrem uvádíme, že mnohé stále opakující se dotazy by bylo účelnější vyřešit osobním jednáním u starosty obce, případně nahlédnutím do originální dokumentace, která je uložena na Obecním úřadě, a nezahlcovat tak obec žádostmi dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem



Zdeněk Fusik  
starosta obce

Příloha :

Zápis ze 13. zasedání ZO Bílov

Zápis ze 14. zasedání ZO Bílov